

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2016/129119/570 ze dne 8. listopadu 2016, sp.zn. Sp/2016/190/573**

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 8. listopadu 2016
Č.j. 2016 / 129119 / 570
Ke sp.zn. Sp/2016/190/573
Počet stran: 57

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo "ZPKT"), rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se společností E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO 01445502, se sídlem Křížíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno, takto:

A. Společnost E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO 01445502, se sídlem Křížíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno,

(I)

v období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015 nezajistila obezřetné poskytování investičních služeb tím, že nezavedla a neudržovala vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb řádné administrativní postupy zahrnující zejména systém vnitřní komunikace, když vnitřním předpisem dostatečně neupravila pravidla pro vyhodnocování informací získaných od zákazníků před poskytnutím investiční služby a dále nezajistila zpětnou rekonstruovatelnost procesu vyhodnocování těchto informací,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 4 písm. b) a odst. 8 písm. a) ZPKT ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb. o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 této vyhlášky;

(II)

od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015 při poskytování hlavních investičních služeb přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investičním poradenství ve 30 případech nedostatečně zjišťovala informace o zákaznických odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když řádně nezjišťovala jeho odborné znalosti v oblasti investic, zejména znalost služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho předchozí zkušenosti v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, informace o zdroji a výši

pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 3 a odst. 8 písm. a) ZPKT v návaznosti na ustanovení § 15i odst. 1 a § 15h odst. 1 tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 3 této vyhlášky;

(III)

neposkytla zákazníkům informace o celkové ceně poskytované investiční služby včetně všech poplatků v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby, když v období od 4. 10. 2014 do 30. 3. 2015 v 60 případech zákazníkům nesdělila související cenu vstupního poplatku a v období od 8. 10. 2014 do 30. 3. 2015 v 7 případech neinformovala zákazníky v souvislosti s měnou, ve které má být cena nebo její část hrazena, o směnných kurzech a souvisejících nákladech,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 3 a odst. 8 písm. a) ZPKT v návaznosti na ustanovení 15d odst. 1 písm. e) tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 20 odst. 2 písm. a) a b) a § 24 odst. 2 vyhlášky č. 303/2010 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 2 této vyhlášky;

(IV)

v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015 jako investiční zprostředkovatel nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, když zákazníky před poskytnutím investiční služby neinformovala jasně, srozumitelně a úplně o povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky v podobě provizí přijímaných od investičních společností a obchodníků s cennými papíry nebo způsobu jejího výpočtu a dále tím, že od společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] přijímala část vstupního poplatku hrazeného zákazníky, přestože zákazníkům současně účtovala tzv. zprostředkovatelskou provizi, přijímala nepřípustné pobídky,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 3 ve spojení s odst. 8 písm. a) ZPKT v souvislosti s § 15 odst. 3 ZPKT a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) a § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění;

(V)

v období od 1. 10. 2014 do 28. 2. 2015 nezpracovávala pokyny zákazníků bez zbytečných průtahů, když předávala smlouvy uzavřené se zákazníky a přijaté pokyny týkající se investic zákazníků investičním společnostem s nepřiměřeným časovým odstupem přesahujícím 10 dnů od přijetí pokynu,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15o odst. 1 tohoto zákona;

(VI)

v období od 30. 1. 2014 do 31. 3. 2015 neposkytovala investiční služby kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, když prostřednictvím svých vázaných zástupců v 17 případech zprostředkovala zákazníkům investice do fondů Evolution Value Funds, tedy fondů s vysokým rizikovým profilem, aniž by zákazníky upozornila, že tato investice neodpovídá jejich věku, znalostem a zkušenostem, rizikovému profilu, investičním cílům a zjištěným majetkovým poměrům,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 1 ZPKT a

(VII)

v období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015 nezachytila za účelem uchování záznamů komunikace s potenciálními zákazníky v souvislosti s poskytováním investičních služeb požadované údaje, a to datum a čas komunikace, identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a obsah komunikace s potenciálními zákazníky a tyto záznamy následně neuchovávala,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT a odst. 8 písm. c) ZPKT v návaznosti na ustanovení § 16 písm. b) a c) vyhlášky č. 303/2010 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění ve spojení s ustanovením § 32 odst. 1 písm. b) této vyhlášky,

č í m ž s e d o p u s t i l a

ad (I) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) ZPKT,

ad (II), (III), (IV) a (V) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT,

ad (VI) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. a) ZPKT a

ad (VII) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) ZPKT;

a z a t o s e j í

podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) ZPKT ukládá pokuta ve výši 3 000 000 Kč (slovy tři miliony korun českých). Pokutu je společnost E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO 01445502, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

B. Společnosti E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO 01445502, se sídlem Křižíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO 01445502, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Průběh správního řízení

1. Společnost E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO 01445502, se sídlem Křižíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno, tj. účastník řízení, je v souladu s ustanovením § 29 ZPKT od 6. 9. 2013 registrován jako investiční zprostředkovatel. Účastník řízení je tedy ve smyslu ustanovení § 135 odst. 1 písm. d) ZPKT osobou, která podléhá dohledové působnosti České národní banky (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“). Statutárním orgánem společnosti je jediný jednatel pan Marián Kurhajec, dat. nar. 19. května 1978. Organizační strukturu společnosti tvoří jednatel společnosti, vázaní zástupci, oddělení back office a compliance, ke dni zahájení kontroly, tj. k 29. 5. 2015, měl účastník řízení registrovaných celkem 679 vázaných zástupců¹ (dále též jen "VZ"), k datu 25. 4. 2016 pak celkem 837 VZ. V pracovněprávním vztahu² neměl účastník řízení žádného zaměstnance zabývajícího se zprostředkováním investic. Své služby propaguje a nabízí prostřednictvím webových stránek www.es-investments.cz. Jako investiční zprostředkovatel (dále také "IZ") je účastník řízení oprávněn poskytovat hlavní investiční službu podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT tj. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, a hlavní investiční službu podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT tj. investiční poradenství týkající se investičních nástrojů. Účastník řízení byl v době provedení kontroly ve smluvním vztahu³ se dvěma poskytovateli investičních služeb. Jednalo se o zahraničního obchodníka poskytujícího přeshraniční služby v ČR společnost █████, █████ █████, se sídlem █████ █████ █████.

¹ Výpis z registru ČNB

² Viz příloha spisu: Podklady předložené České národní bance dne 11. 6. 2015, evidované pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 4.

³ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, č. j. 2015/081495/CNB/580, odpověď na otázku č. 14.

██████████, ██████████ (dále také jen „██████████“) a o obhospodařovatele pro zahraniční fondy nabízející cenné papíry v České republice společnost ██████████, se sídlem ██████████, (dále také jen „██████████“). Dále účastník řízení dle svého vyjádření⁴ vykonával prostřednictvím svých vázaných zástupců tiskařskou činnost pro společnost ██████████, se sídlem ██████████, (dále také jen „██████████“).

2. Na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“) proběhla na základě doručení dne 29. 5. 2015 oznámení o zahájení kontroly č. j. 2015/055364/CNB/580, dne 2. 7., 15. 7., 22. 7., 2. 10., 4. 11., 5. 11. a 10. 11. u účastníka řízení kontrola zaměřená na prověření dodržování právních předpisů v oblasti poskytování investičních služeb. Z provedené kontroly, v rámci které bylo kontrolováno období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015 (dále též jen „kontrolované období“) pořídili kontrolující České národní banky v souladu s ustanovením § 12 zákona o kontrole dne 22. 2. 2016 pod č. j. 2016/022674/CNB/590 protokol o kontrole, v němž byly identifikovány a podrobně popsány zjištěné nedostatky (dále též jen „protokol o kontrole“ nebo „kontrolní protokol“). Proti protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 9. 3. 2016 námitky, které doplnil dne 21. 3. 2016 (dále též jen „námitky“). O námitkách účastníka řízení bylo rozhodnuto dne 22. 4. 2016 rozhodnutím o námitkách, č. j. 2016/047631/CNB/590 (dále též jen „rozhodnutí o námitkách“)⁵.
3. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení dne 11. 5. 2016 doručením oznámení č. j. 2016/53048/570 ze dne 6. 5. 2016 (spis č.l. 7-23) správní řízení pro podezření z porušení povinností stanovených v ZPKT, čímž se mohl dopustit spáchání příslušných správních deliktů. Správní orgán konstatuje, že správní řízení bylo zahájeno včas. Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit správních deliktů, v průběhu kontroly, která byla zahájena dne 29. 5. 2015. Správní řízení bylo zahájeno dne 11. 5. 2016, nemohlo tedy dojít ke zmeškání roční subjektivní lhůty pro zahájení správního řízení (§ 194 odst. 2 ZPKT).
4. Dne 1. 6. 2016 pod č. j. 2016/64081/570 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty k vyjádření se k zahájení správního řízení. Správní orgán dne 2. 6. 2016 pod č. j. 2016/64381/570 tuto lhůtu prodloužil do 10. 6. 2016 včetně. Účastník řízení se k zahájení a předmětu správního řízení následně vyjádřil písemným přípisem doručeným dne 8. 6. 2016 včetně příloh (č. j. 2016/66414/570, spis č.l. 38-82, dále též jen „Vyjádření k zahájení řízení“ nebo „Vyjádření“).
5. Dne 16. 6. 2016 vydal správní orgán usnesení č. j. 2016/69110/570 (spis č.l. 83-84), ve kterém stanovil účastníkovi řízení lhůtu k předložení podkladů pro posouzení výše sankce. Dne 24. 6. 2016 účastník řízení zaslal pod č. j. 2016/75960/570 požadované podklady pro posouzení výše sankce (spis č.l. 86-113). Dne 28. 6. 2016 vydal správní orgán usnesení č. j. 2016/78123/570 (spis č.l. 115-116), ve kterém stanovil účastníkovi řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí včetně možnosti seznámení se správním spisem. Dne 12. 7. 2016 účastník řízení zaslal pod č. j.

⁴ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, č. j. 2015/081495/CNB/580, odpověď na otázku č. 12.

⁵ Vše viz příloha spisu

2016/82646/570 vyjádření k podkladům pro rozhodnutí (spis č.l. 118-119, dále též jen „Vyjádření k podkladům“).

B. Skutková zjištění a jejich právní posouzení

Obezřetné poskytování investičních služeb – viz výrok (I)

6. Dle ustanovení § 32 odst. 4 písm. b) ZPKT platí, že k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb investiční zprostředkovatel vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb zavede a udržuje řádné administrativní postupy zahrnující zejména systém vnitřní komunikace a pravidla pro vyřizování stížností a reklamací zákazníků, kteří nejsou profesionálními zákazníky. Dle ustanovení § 32 odst. 8 písm. a) ZPKT pak platí, že prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Tímto předpisem je vyhláška č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 163/2014 Sb.“). Podle ustanovení § 5 odst. 1 vyhlášky č. 163/2014 Sb. se na investičního zprostředkovatele vztahují § 9, § 10 odst. 1, § 11 odst. 2 a 3, § 12, 13, 16 a 17, § 18 odst. 1, § 20 a 21, § 23 odst. 1 a 5, § 24, 26, 46, 48 a 51 této vyhlášky. Podle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb. investiční zprostředkovatel zajistí, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů investičního zprostředkovatele a působností, pravomocí a činností jeho členů. K zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který investiční zprostředkovatel zavede a udržuje.

Zjištění správního orgánu.

7. Jako součást svých interních předpisů účastník řízení v rámci kontroly předložil⁶ *Organizační směrnici č. 007_01 upravující pravidla styku s klientem a potenciálním klientem* ze dne 2. 1. 2014 a *Organizační směrnici č. 007_02 upravující pravidla styku s klientem a potenciálním klientem* ze dne 23. 6. 2014. Tyto směrnice upravují⁷ postup pro vyplnění *Dotazníku pro služby v oblasti cenných papírů* (dále též jen „Investiční dotazník“ nebo „Dotazník“) a *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* (dále jen „Protokol“); účastník řízení předložil rovněž vzory⁸ obou těchto dokumentů. V rámci kontroly byly také zajištěny pokyny zákazníků týkající se investic do fondů Franklin Templeton Investment Funds (pokyny předávané společnosti █████) a do fondů Evolution Value Funds (pokyny předávané společnosti █████). V obou případech podává zákazník pokyn, popř. více pokynů na dokumentu s názvem *Formulář žádosti společnosti █████* nebo *Evolution Value Funds Vstupní formulář – Subscription form společnosti █████* (dále jen „Pokyn“). K těmto dokumentům byly přiloženy také Investiční dotazníky používané účastníkem řízení.⁹

⁶ Viz příloha spisu: Podklady přijaté Českou národní bankou dne 11. 6. 2015, evidovány pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 14.

⁷ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081495/CNB/580, otázka č. 2, 3.

⁸ Viz příloha spisu: Podklady přijaté Českou národní bankou dne 11. 6. 2015, evidovány pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 7.

⁹ Viz příloha spisu: 86 Pokynů a příslušné dokumentace přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, doplnění podkladů přijato Českou národní bankou dne 17. 8.

8. Analýzou předložené dokumentace bylo zjištěno, že vzor Investičního dotazníku a Protokolu ani vyplněné Investiční dotazníky a Protokoly neobsahují žádné vyhodnocení informací, které vázaný zástupce jejich prostřednictvím získá. Účastník řízení má sice v *Organizačních směrnících upravující pravidla styku s klientem a s potenciálním klientem*¹⁰ č. 007_01 a 007_02 v bodě 3, resp. 4. označeném „Pravidla pro posuzování vhodnosti investičních služeb a nástrojů“ uvedeno ustanovení: „Po získání obligatorně vyžadovaných informací od klienta, které jsou vyžadovány ve smyslu příslušných dokumentů (tj. zejména Dotazník pro služby v oblasti cenných papírů, Protokol z rozhovoru se zákazníkem, smlouva apod.) vyhodnotí vázaný zástupce tyto získané informace ve vzájemných souvislostech s přihlédnutím k investičnímu cíli daného klienta“, samotný výsledek vyhodnocení, který má provést vázaný zástupce účastníka řízení, však není nikde zaznamenán. Z Investičních dotazníků vyplněných vázanými zástupci, které byly předloženy ke kontrole, není žádný proces zaznamenání a následného vyhodnocení získaných informací zřejmý. Není z nich patrné ani případné vyhodnocení získaných informací od zákazníka, které by bylo provedeno po předání Investičního dotazníku na centrálu účastníka řízení, jak uvedli někteří vázaní zástupci¹¹

Vyjádření účastníka řízení.

9. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že dle něj měl postup při vyplnění dotazníku a pravidla pro posouzení vhodnosti investičních služeb upraven v předpise Pokyny pro správné vyplnění investičního dotazníku a v organizační směrnici č. 007, výsledek vyhodnocení pak byl uveden v dokumentu Protokol z rozhovoru se zákazníkem. Na základě kontroly přijal účastník řízení nápravné opatření a upravil organizační směrnici č. 007_03, kde nově upravil pravidla pro posuzování vhodnosti investičních služeb a postup při uzavírání smluv se zákazníky v oblasti investic.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

10. Ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že se investiční zprostředkovatel dopustí správního deliktu tím, že nezajistí obezřetné poskytování investičních služeb podle ustanovení § 32 odst. 4 téhož zákona.
11. K výše uvedeným námitkám a tvrzením účastníka řízení správní orgán uvádí následující: Předložené dokumenty *Pokyny pro správné vyplnění investičního MiFID dotazníku E&S CZ a Organizační směrnice č. 007_02 upravující pravidla styku s klientem a s potenciálním klientem* sice obsahují uváděné postupy, tedy v *Pokynech*

2015 a evidováno pod č. j. 2015/090250/CNB/580, č. j. 2015/090263/CNB/580, č. j. 2015/090291/CNB/580, č. j. 2015/090312/CNB/580 a č. j. 2015/090335/CNB/2015.

¹⁰ Viz příloha spisu: Organizační směrnice č. 007_02 upravující pravidla styku s klientem a s potenciálním klientem, 4, přijatá Českou národní bankou dne 11. 6. 2015, evidovaná pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 14.

¹¹ Vázaný zástupce ██████████ uvedl, že Investiční dotazníky jsou vyhodnocovány na centrále účastníka řízení. Dále uvedl, že doporučení produktu provádí on sám, a doplnil, že se se zákazníkem radí o tom, jaké riziko je zákazník ochoten podstoupit. Na závěr tento vázaný zástupce dodal, že je stejně každý zákazník konzervativní, takže bude mít konzervativnější investici. Vázaný zástupce ██████████ uvedl, že vyhodnocení Investičních dotazníků provádí v centrále ██████████ se svým týmem. Shodně odpověděl i vázaný zástupce ██████████. Vázaný zástupce ██████████ k vyhodnocení Investičního dotazníku sdělil, že k tomu dochází na základě informací uvedených v Investičním dotazníku

pro správné vyplnění investičního MiFID dotazníku E&S CZ byl uveden postup získávání informací od zákazníků a vyplňování jednotlivých částí *Investičního dotazníku*, avšak chyběl zde postup pro samotné vyhodnocení získaných a zaznamenaných informací, konkrétně chyběl způsob, jak získané informace vstupují do hodnocení investičního profilu daného zákazníka. Jediná informace, která byla vztáжена k vyhodnocení získaných a zaznamenaných informací o zákazníkovi, byla uvedena v *Organizační směrnici č. 007_02 upravující pravidla styku s klientem a s potenciálním klientem*, která však obsahovala v části 4. *Pravidla pro posuzování vhodnosti investičních služeb a nástrojů* pouze následující ustanovení: „Po získání obligatorně vyžadovaných informací od klienta, které jsou vyžadovány ve smyslu příslušných dokumentů (tj. zejména *Investiční dotazník*, *Protokol z rozhovoru se zákazníkem*, *smlouva apod.*) vyhodnotí vázaný zástupce tyto získané informace ve vzájemných souvislostech s přihlédnutím k investičnímu cíli daného klienta.“ Účastník řízení však tímto ustanovením pouze obecně stanovil povinnost vyhodnotit získané informace, ale nespécifikoval, jak a na základě jakých kritérií a jejich případného ohodnocení je určen investiční profil zákazníka, resp. jak byla stanovena výsledná investiční strategie. Takto upravený postup pro vyhodnocení informací od zákazníka tedy nebyl dostačující, neboť nezahrnoval provedení komplexní analýzy zákazníkem sdělených informací. Nadto z jednotlivých vyplněných *Investičních dotazníků* a *Protokolů z rozhovoru se zákazníkem* vyplývá, že tyto dokumenty neobsahovaly vyhodnocení investičních profilů zákazníků vycházející z výše uvedené analýzy. K zohlednění míry rizika při posuzování vhodnosti investičního nástroje, který je uveden ve vnitřním předpise *Pokyny pro správné vyplnění investičního MiFID dotazníku E&S CZ*, lze dodat, že tento předpis pouze stanovuje podmínku, že investiční nástroj musí odpovídat riziku, které je zákazník ochoten podstoupit, avšak neurčuje postup pro vyhodnocení těchto rizik a zohlednění konkrétních rizik při doporučení investičního nástroje.

12. K zaznamenání výsledků vyhodnocení informací získaných od zákazníků v *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* správní orgán uvádí, že v tomto dokumentu uvedená investiční doporučení jsou až závěrečným krokem procesu získávání a vyhodnocování informací o zákaznických znalostech a zkušenostech, jeho finančním zázemí a investičních cílech. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení zaznamenával pouze zvolený investiční nástroj, aniž by zaznamenával proces a způsob vyhodnocení všech získaných informací. Účastník řízení nedoložil ani v průběhu kontroly ani v průběhu správního řízení žádné další dokumenty, které by vyhodnocení získaných informací a následné stanovení investičních profilů jednotlivých zákazníků obsahovaly. Právě tato část procesu jednání se zákazníkem, který musí zahrnovat získání informací, jejich vyhodnocení, stanovení investičního profilu zákazníka, poskytnutí investičního poradenství a následné zaznamenání investičního doporučení, tedy chybí.
13. Jak vyplývá z výše uvedeného, účastník řízení tedy sice vytvořil otázky pro zjišťování informací od zákazníka ve smyslu ustanovení § 15h ZPKT, nicméně neupravil vnitřním předpisem povinnost vázaných zástupců výsledek vyhodnocení získaných informací od zákazníka zaznamenat a dále v praxi ani nezaznamenával, jakým způsobem vyhodnotil takto získané informace a výsledek tohoto vyhodnocení. Z takového postupu není možné zpětně ověřit, zda zařazení zákazníků do jednotlivých investičních profilů, na jejichž základě jsou následně vybírány investiční strategie a poskytována investiční služba, odpovídá odborným znalostem a zkušenostem těchto

zákazníků potřebným pro pochopení rizik souvisejících s poskytnutou investiční službou a zda zařazení zákazníků také odpovídá jejich finančnímu zázemí a jejich investičním cílům. Účastník řízení tak vnitřním předpisem dostatečně neupravil pravidla pro vyhodnocení informací získaných od zákazníků, jeho vázaní zástupci toto vyhodnocení ani výsledný investiční profil zákazníků nezaznamenávali a účastník řízení tak nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost procesu a výsledku vyhodnocení získaných informací získaných od zákazníka v rámci zjišťování, zda doporučená investice odpovídá jeho finančnímu zázemí, cílům a odborným znalostem a zkušenostem.

14. Správní orgán také vzal na vědomí účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě (upravená organizační směrnice č.007_03), toto však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže). K tomuto opatření navíc správní orgán uvádí, že toto nelze považovat za zcela dostatečné, neboť se jedná pouze o obecný návod na vyhodnocení, z něhož není patrné jak má VZ přesně postupovat, co přesně má při vyhodnocení zohlednit (obecné věty typu „*po získání informací od klienta vyhodnotí vázaný zástupce tyto informace ve vzájemných souvislostech s přihlédnutím k investičnímu cíli.*“ či „*vázaný zástupce je povinen vyhodnotit informace od klienta dle vnitřních předpisů (více viz bod 4 této směrnice)*“, nelze považovat za dostatečné nápravné opatření pro dané zjištění), jak pracovat s informacemi (např. o znalostech a zkušenostech zákazníka) a stále tak není zajištěna rekonstruovatelnost procesu vyhodnocení.
15. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015¹² nezajistil obezřetné poskytování investičních služeb, když vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb nezavedl a neudržel řádné administrativní postupy zahrnující zejména systém vnitřní komunikace, když vnitřním předpisem dostatečně neupravil pravidla pro vyhodnocování informací získaných od zákazníků před poskytnutím investiční služby a dále nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost procesu vyhodnocování těchto informací, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 4 písm. b) a odst. 8 písm. a) ZPKT ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb. ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 této vyhlášky a dopustil se tak správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za který je možno dle odst. 14 písm. b) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 10 000 000 Kč.

Informace o zákaznických odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech – viz výrok (II)

16. Dle ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT platí, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. Ustanovení § 15i odst. 1 ZPKT stanoví, že při poskytování hlavních investičních služeb, s výjimkou služeb uvedených v § 4 odst. 2 písm. d) a e), je obchodník s cennými papíry (resp. investiční zprostředkovatel) povinen požádat zákazníka o informace o jeho odborných znalostech v oblasti investic a zkušenostech v oblasti

¹² kontrolované období

investic. Ustanovení § 15h odst. 1 ZPKT pak stanoví, že je obchodník s cennými papíry povinen při poskytování investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. d) a e) téhož zákona získat od zákazníka nezbytné informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic, b) zkušenostech v oblasti investic, c) finančním zázemí a d) investičních cílech.

17. Dle ustanovení § 32 odst. 8 písm. a) ZPKT pak platí, že prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Tímto předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 303/2010 Sb.“). Ustanovení § 27 odst. 1 této vyhlášky pak stanoví, že obsahem informací o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, které obchodník s cennými papíry (resp. investiční zprostředkovatel) zjišťuje při poskytování investiční služby od zákazníka podle § 15h odst. 1 písm. a) a b) a § 15i odst. 1 zákona, pokud tyto informace nemůže zjistit sám, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, b) vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, a c) předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování. Ustanovení § 27 odst. 2 této vyhlášky stanoví, že obsahem informací o finančním zázemí zákazníka, které obchodník s cennými papíry zjišťuje podle § 15h odst. 1 písm. c) zákona, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) zdroji a výši pravidelných příjmů, b) výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a c) finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a dle odst. 3 obsahem informací o investičních cílech zákazníka, které obchodník s cennými papíry zjišťuje podle § 15h odst. 1 písm. d) zákona, jsou přiměřeně poskytované investiční službě alespoň údaje o a) době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, b) toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a c) účelu investice. Ustanovení § 32 odst. 2 písm. b) bod 3 téže vyhlášky pak stanoví, že k zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele vztahují přiměřeně pravidla pro informace vyžadované od zákazníka podle § 27.

Zjištění správního orgánu.

18. Pro účely ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se zákazníkem byl v rámci kontroly prověřen z evidence účastníka řízení vzorek 86 Pokynů¹³ včetně příslušné dokumentace, tedy Investičního dotazníku, Protokolu, Průvodky ke smlouvě, a to z celkového počtu 19 678 záznamů v evidenci smluv, které účastník řízení zprostředkoval v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015. Tento vzorek byl vybrán s ohledem na výši investice, věk zákazníků, měnu a typ investice (jednorázové nebo pravidelné), směr investice (nákup nebo prodej) a s přihlédnutím ke stížnostem¹⁴ předloženým účastníkem řízení v odpovědi na výzvu¹⁵. Zohledněno

¹³ Viz příloha spisu: Vzorek 86 Pokynů a příslušné dokumentace přijatý Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/077323/CNB/580, doplnění podkladů přijato Českou národní bankou dne 17. 8. 2015 a evidováno pod č. j. 2015/090250/CNB/580, č. j. 2015/090263/CNB/580, č. j. 2015/090291/CNB/580, č. j. 2015/090312/CNB/580 a č. j. 2015/090335/CNB/2015.

¹⁴ Viz příloha spisu: Dokumenty přijaté Českou národní bankou dne 11. 6. 2015 a evidované pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 12.

¹⁵ Viz příloha spisu: Výzva č. j. 2015/055370/CNB/580 ze dne 22. 5. 2015.

bylo také kritérium zastoupení jednotlivých vázaných zástupců, prostřednictvím kterých zákazníci své Pokyny podávali. Dle vyjádření¹⁶ účastníka řízení se jedná o veškeré materiály a podklady, kterými k daným Pokynům disponuje. Analýzou uvedených Pokynů a veškeré související dokumentace, kterou účastník řízení předložil, byly zjištěny následující nedostatky.

19. Ve 30 případech¹⁷ z 86 posuzovaných Pokynů byl Pokyn vyplněn dvěma zákazníky a průvodní dokumentace, která se vztahuje k vyžadování informací od zákazníka tj. Investiční dotazník a Protokol, byla vyplněna souhrnně za oba v Pokynu uvedené zákazníky. Tento postup tak neumožnil účastníku řízení získat přesné informace od všech zákazníků, neboť takto vyplněné Investiční dotazníky a Protokoly nelze považovat za získání informací v rozsahu, který by umožnily účastníku řízení vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby, poskytnutí rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem odpovídá finančnímu zázemí jednotlivých zákazníků, jejich investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik.

Vyjádření účastníka řízení.

20. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že dle jeho názoru jde v případě dvou zákazníků o společnou investici, na které se podílejí společně a nerozdílně. Ustanovení § 15h odst. 2 ZPKT podle názoru účastníka řízení jen uvádí, že informace se mají získat v rozsahu, který umožní vyhodnotit..., dle názoru účastníka řízení však neřeší situaci jak postupovat v případě dvou zákazníků. Účastník řízení novelizoval Organizační směrnici č. 007_03, dle které už VZ budou údaje zaznamenávat i v případě dvou zákazníků samostatně.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

21. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3 téhož zákona.
22. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení poskytuje jednak hlavní investiční službu dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) i dle písm. e) ZPKT, měl by účastník řízení u svých zákazníků provádět zejména tzv. test přiměřenosti, jehož obsahem je zjištění informací o zákaznických odborných znalostech v oblasti investic, vzdělání a povolání pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji, předchozích zkušenostech v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování i test vhodnosti, který by měl být primárně využíván při poskytování služby investičního poradenství klientovi. Primárním cílem provádění testu

¹⁶ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081495/CNB/580, otázka č. 34.

¹⁷ Viz příloha spisu: Pokyn č. CZ014049, CZ007232, DCZ 002653, CZRCS 1004264IFO, CZ009891, CZRCS 1004448IFO, DCZ009103, DCZ009542, CZ006543, CZRCS 1004624IFO, CZ013059, CZ012415, CZ011157, CZ013738, CZ013718, DCZ006861, CZ013219, CZ014264, DCZ011354, CZ011181, CZ010140, CZ011385, CZ010910, DCZ008526, 13738, CZ013779, CZRCS 1005155IFO, CZ010825, CZ005342, CZ008927.

přiměřenosti je pak totiž získání informací, díky kterým může investiční zprostředkovatel vyhodnotit, zda zákazník má potřebné znalosti a zkušenosti k tomu, aby porozuměl rizikům souvisejícím s nabízenou či poptávanou hlavní investiční službou či finančním produktem, jaké jsou jeho investiční cíle a jeho rizikově-výnosový profil. Účastník řízení by tak dle výše uvedeného ustanovení vyhlášky č. 303/2010 Sb. měl získat informace o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, vzdělání a povolání nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji a dále o předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice.

23. Skutečnost, že se jedná o společnou investici zákazníků a že v případě takové investice je nutno informace získané od zákazníků posuzovat ve vzájemných souvislostech správní orgán nerozporuje, ovšem podstatou kontrolního zjištění je skutečnost, že v případě společných investic účastník řízení zjišťoval a zaznamenával informace o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech od obou zákazníků vždy pouze jedním údajem, tedy společně za oba zákazníky. Tento postup nelze považovat za dostatečný, neboť neumožňuje získat a zaznamenat individualizované informace od každého zákazníka jednotlivě.
24. Z požadavku jednat při poskytování investiční služby s odbornou péčí a ze znění ustanovení § 15h ZPKT vyplývá, že informace o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech je investiční zprostředkovatel povinen získat od každého zákazníka jednotlivě a následně doporučit vhodný investiční nástroj nebo investiční službu nebo poskytnout radu ohledně investičního nástroje. Toto je možné učinit pouze za předpokladu, že informace o zákazníkovi jsou získané v rozsahu nezbytném k tomu, aby investiční zprostředkovatel přesně porozuměl zásadním skutečnostem o zákazníkovi a nabyt předsvědčení, že se zřetelem k druhu a rozsahu zákaznickem požadovaných služeb je daný investiční nástroj pro něj vhodný. Investiční zprostředkovatel by měl přihlídnout především k možným rizikům spojeným s investičním nástrojem, zajištěním proti nim, charakteru pokynu zákazníka a četnosti, s jakou zákazník s investičními nástroji obchoduje. Právě tyto informace je investiční zprostředkovatel povinen v dostatečném rozsahu zjistit a vyhodnotit, což nelze učinit jinak, než že si je od každého zákazníka vyžádá samostatně, neboť nelze předpokládat, že by oba zákazníci uvedení v jednotlivých Pokynech měli identické znalosti a zkušenosti v oblasti investic, zejména stejné finanční zázemí, investiční cíle, a zároveň by byli ochotni akceptovat stejnou míru rizika ztráty investovaných prostředků (především v případech, kdy se jednalo o zákazníky různých věkových kategorií, různého vzdělání nebo povolání). Rozdílně účastník řízení zaznamenal pouze informace o nejvyšším dosaženém vzdělání a povolání zákazníků, což nelze považovat za zaznamenání všech informací nezbytných pro posouzení vhodnosti daného investičního nástroje na základě získání všech individualizovaných informací. V této souvislosti lze doplnit, že výše uvedené informace je nutné získat a také zaznamenat od obou zákazníků jednotlivě i s ohledem na požadavek zajistit rekonstruovatelnost veškerých rozhodovacích procesů účastníka řízení.

25. Toto skutkové zjištění tak nebylo vyjádřením účastníka řízení nikterak zpochybněno. Správní orgán také vzal na vědomí účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě, které lze považovat za dostatečné, avšak ani toto nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).
26. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015¹⁸ při poskytování hlavních investičních služeb přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investiční poradenství ve 30 případech nedostatečně zjišťoval informace o zákaznických odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když řádně nezjišťoval jeho odborné znalosti v oblasti investic, zejména znalost služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho předchozí zkušenosti v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, informace o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice, porušil ustanovení § 32 odst. 3 a odst. 8 písm. a) ZPKT v návaznosti na ustanovení § 15i odst. 1 a § 15h odst. 1 tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 3 této vyhlášky a dopustil se tak správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za který je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.

Jednání se zákazníky - Informace o ceně investiční služby – viz výrok (III)

27. Dle ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT platí, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. V ustanovení § 15d odst. 1 písm. e) ZPKT je stanoveno, že obchodník s cennými papíry (resp. investiční zprostředkovatel) je povinen informovat ve stanovené lhůtě zákazníka o celkové ceně poskytované investiční služby včetně všech poplatků, daní placených prostřednictvím obchodníka s cennými papíry a jiných souvisejících nákladů, jakož i dalších finančních závazcích vyplývajících z poskytnutí investiční služby; nelze-li přesnou celkovou cenu určit, je obchodník s cennými papíry povinen informovat zákazníka o způsobu výpočtu konečné ceny, umožňujícím zákazníkovi ověřit si konečnou cenu.
28. Dle ustanovení § 32 odst. 8 písm. a) ZPKT pak platí, že prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Tímto předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb., kde v ustanovení § 20 odst. 2 se stanoví, že informace o nákladech a poplatcích podle § 15d odst. 1 písm. e) zákona poskytované obchodníkem s cennými papíry neprofesionálnímu zákazníkovi obsahují přiměřeně okolnostem alespoň a) celkovou cenu, kterou zákazník zaplatí v souvislosti s investičním nástrojem nebo investiční službou, včetně souvisejících odměn, provizí,

¹⁸ Viz bod 18. odůvodnění tj. záznam v evidenci smluv, které účastník řízení zprostředkoval v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015.

poplatků, výloh a všech daní placených prostřednictvím obchodníka s cennými papíry rozepsanou tak, že je v každém případě zřejmé, kolik činí provize; pokud nelze přesnou cenu vyčíslit, uvede obchodník s cennými papíry alespoň základ, ze kterého se celková cena vypočítá, aby si ji zákazník mohl ověřit, b) měnu, ve které má být cena nebo její část hrazena, včetně směnných kurzů a souvisejících nákladů. Dle ustanovení § 24 odst. 2 téže vyhlášky pak platí, že informace podle § 15d odst. 1 písm. a) až f) zákona a podle § 17 odst. 6, § 19 odst. 1 a § 20 poskytne obchodník s cennými papíry neprofesionálnímu zákazníkovi v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby. Ustanovení § 32 odst. 2 písm. b) bod 2 téže vyhlášky pak stanoví, že k zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele vztahují přiměřeně další požadavky na informování neprofesionálního zákazníka podle § 17 odst. 1 až 5 a § 20 odst. 1 a 2.

Zjištění správního orgánu.

29. V rámci analýzy podkladů zajištěných společně s 86 posuzovanými Pokyny (viz ad II) s cílem ověřit, zda účastník řízení poskytuje zákazníkům také informace o celkové ceně, kterou zákazník zaplatí v souvislosti s investičním nástrojem nebo investiční službou, včetně souvisejících odměn, provizí, poplatků, výloh a všech daní, a informace o pobídkách, resp. odměnách pro účastníka řízení a informace o měně, ve které má být cena nebo její část hrazena, včetně směnných kurzů a souvisejících nákladů, byly zjištěny následující nedostatky. V rámci kontroly bylo zjištěno, že vázaní zástupci předávají zákazníkům *v souvislosti s poskytnutím investiční služby následující dokumenty: „KIID, factsheety a odkaz na webové stránky.“¹⁹, „Informační brožura fondu, factsheet, KIID.“²⁰, „Factsheet, KIID, firemní prospekty, webové stránky.“²¹, „KIID, factsheet, grafické znázornění, jak vypadá zprostředkování investice, informace z tisku – to vše písemně, prospekt elektronicky...“²² a „Informace reklamního charakteru o naší společnosti a produktech, KIID, výroční zpráva, prospekt, který je i na internetu.“²³ Účastník řízení předává před uzavřením obchodu zákazníkům výše uvedené podklady. Po seznámení zákazníka s těmito dokumenty je se zákazníkem vyplněn Pokyn.*
30. Účastník řízení prostřednictvím svých vázaných zástupců dále předával zákazníkovi Investiční dotazník, který v části „Upozornění“ bod „2. Informace o nákladech zákazníka při nákupu investičních nástrojů“ shrnuje vstupní poplatky takto: „Pro fondy blízké peněžnímu trhu a dluhopisové fondy je vstupní poplatek většinou mezi 1 % a 3 %. U akciových fondů a střešních fondů se vstupní poplatek pohybuje mezi 4 % a 5,25 %, u US-fondů činí vstupní poplatek dílem až 6,10 %.“ V Protokolu a ve zkráceném prospektu fondů informace o vstupním poplatku uvedena není. V dokumentu KIID, který se vztahuje k jednotlivým produktům společnosti ██████, je v části „Poplatky a náklady“ uvedena u „poplatku za vydání“ cena „max. 5 %“. Na

¹⁹ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/079854/CNB/580, otázka č. 15.

²⁰ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/079856/CNB/580, otázka č. 13.

²¹ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/079858/CNB/580, otázka č. 13.

²² Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081499/CNB/580, otázka č. 13.

²³ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081503/CNB/580, otázka č. 13.

dotaz²⁴ „Jak se určí přesná výše (tohoto) poplatku pro zákazníka?“ odpověděl zástupce účastníka řízení: „Jedná se o poplatek 5 %, který si strhává fondová společnost a je uvedený ve smlouvě s fondovou společností.“

31. V Pokynu společnosti █████ označeném *Evolution Value Funds Vstupní formulář – Subscription form* je v bodu 4. *Jednorázová investice – One – off Investment* uvedeno, že „jednorázový vklad (částka)“ je „včetně 5% vstupního poplatku“. Analogická informace je uvedena pro pravidelné investování (bod 5. *Plán pravidelného investování – saving plan*). Zákazník tedy nezíská informaci o přesné výši vstupního poplatku v případě investic zprostředkovaných společností █████ prostřednictvím informačních dokumentů, kterými účastník řízení dle svého vyjádření poskytuje zákazníkům informace podle příslušného ustanovení ZPKT v dostatečném předstihu, ale až těsně před podpisem samotného Pokynu jako jeho součást.
32. Z výše uvedených 86 analyzovaných Pokynů se 69²⁵ týká produktů spravovaných společností █████ a 17 Pokynů se vztahuje k fondům Franklin Templeton Investment Fund zprostředkovaným společností █████. Z výše uvedených 69 Pokynů se u 60 případů²⁶ jedná o nákupy produktů spravovaných společností █████. V uvedených 60 případech tak zákazník nezískal v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby resp. podpisem Pokynu přesnou informaci o vstupním poplatku, který činí právě 5 %.
33. Dále lze doplnit, že vázaný zástupce █████ █████ informuje²⁷ zákazníky o celkové ceně upozorněním na informace uvedené v Investičním dotazníku, ve kterém jsou dle jeho vyjádření uvedeny veškeré náklady spojené s otevřením a držetím investice. Shodně odkazuje²⁸ v souvislosti s informováním o celkové ceně na *Investiční dotazník* i vázaný zástupce █████. █████ █████. Z uvedeného lze dojít k závěru, že zákazníci jsou informováni prostřednictvím *Investičního dotazníku*, který ovšem díky uvedení procentního rozpětí u tohoto poplatku neumožňuje poskytnutí přesné informace o celkové ceně.
34. Dále bylo zjištěno, že v 7 případech²⁹ z 86 posuzovaných Pokynů neposkytl účastník řízení zákazníkovi úplné informace o nákladech a poplatcích ve smyslu ustanovení § 15d odst. 1 písm. e) ZPKT a navazujícího ustanovení § 20 odst. 2 písm. b) vyhlášky

²⁴ Viz příloha spisu: Záznám o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081495/CNB/580, otázka č. 7.

²⁵ 60 pokynů bylo nákupních a 9 prodejních

²⁶ Viz příloha spisu: Pokyn č. DCZ008046, CZ001827, CZ008153, DCZ008727, CZ014049, CZ007232, DCZ002653, DCZ008985, CZ007379, CZ009891, DCZ009121, CZ002494, CZ012300, DCZ009103, DCZ009542, CZ013058, CZ001616, CZ013302, CZ007539, DCZ009815, CZ012086, DCZ008985 – následná investice, DCZ010011, CZ006543, DCZ010204, DCZ010312, CZ013059, CZ012415, DCZ010616, CZ011282, CZ012085, CZ011157, CZ010825, CZ003994, CZ005335, CZ013738, CZ013718, DCZ006861, CZ011100, CZ010747, CZ013219, CZ009893, CZ014264, DCZ011354, DCZ001779, CZ011181, DCZ011975, CZ013779, DCZ011758, DCZ01730, CZ010402, DCZ011847, DCZ011989, 013738, DCZ008526, CZ010910, CZ011385, CZ000117, CZ010140, CZ014206, přijato Českou národní bankou dne 13. 7. 2015 a evidováno pod č. j. 2015/077323/CNB/580.

²⁷ Záznám z jednání ze dne 22. 7. 2015 č. j. 2015/081499/CNB/580, odpověď na otázku č. 14.

²⁸ Záznám z jednání ze dne 22. 7. 2015 č. j. 2015/081503/CNB/580, odpověď na otázku č. 14.

²⁹ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, pokyn nebo identifikace smlouvy CZRCS1004262IFO, CZRCS025756IF, CZRCS029163IF, CZRCS1004817IFO, (545145 a 545144), CZRCS1005331IFO a CZRCS1005472IFO.

č. 303/2010 Sb., neboť materiály, které předložil zákazníkům, neobsahovaly informaci o směnném kurzu. Jedná se o těchto 7 případů:

Pokyn (Identifikace smlouvy)	Identifikace zákazníka	Datum uzavření smlouvy	Měna investice	Měna platby zákazníka	Výše investice
CZRCS1004262IFO	CZ-00016153	2014.10.08	USD	CZK	350 000
CZRCS025756IF	CZ-00010543	2014.10.31	USD	CZK	65 000
CZRCS029163IF	CZ-00011742	2014.11.21	EUR	CZK	400 000
CZRCS1004817IFO	CZ-00019234	2015.02.17	USD	CZK	500 000
(545145)	CZ-00017213	2015.03.13	JPY	JPY	1 212 882
(545144)	CZ-00017213	2015.03.13	USD	USD	-1 212 882
CZRCS1005331IFO	CZ-00020028	2015.03.17	EUR	CZK	400 000
CZRCS1005472IFO	CZ-00020144	2015.03.12	USD	EUR	200 000

Vyjádření účastníka řízení.

35. V rámci Vyjádření k zahájení řízení účastník řízení uvedl, že součástí Dotazníku pro služby v oblasti cenných papírů je i informace o % rozmezí, ve kterém se pohybuje poplatek resp. náklady. Dále zákazník po podepsání Protokolu o rozhovoru dostává i KIID, kde je uvedena max. výše vstupního poplatku, stejně tak i ve Fact sheetech, které klienti dostávali (vstupní poplatek je max. 5 %). Není tedy pravda, že tato informace je zákazníkům poskytnuta až těsně před podpisem Pokynu. Dokument KIID je dokumentem investiční společnosti a odráží informace dle Prospektu, účastník jej nemůže měnit, proto jako opatření k nápravě účastník řízení požádal investiční společnost, aby dokument upravila podle závěrů správního orgánu.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

36. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3 téhož zákona.

37. Investiční zprostředkovatel je před poskytnutím investiční služby povinen podle ustanovení § 15d odst. 1 písm. e) ZPKT zákazníka informovat o celkové ceně poskytované investiční služby včetně všech poplatků, daní placených prostřednictvím obchodníka s cennými papíry a jiných souvisejících nákladů, jakož i o dalších finančních závazcích vyplývajících z poskytnutí investiční služby. Nelze-li přesnou celkovou cenu určit, je investiční zprostředkovatel povinen zákazníka informovat o způsobu výpočtu konečné ceny, umožňujícím zákazníkovi ověřit si konečnou cenu.

38. Podstatou výše uvedeného zjištění je skutečnost, že účastník řízení neposkytl zákazníkům informace o přesné výši vstupního poplatku v dostatečném časovém předstihu před podáním Pokynu, tedy že zákazník až při podpisu Pokynu získá přesnou informaci o výši vstupního poplatku. *Investiční dotazník* sice vymezuje tento poplatek formou procentního rozpětí, ovšem takto uvedené rozpětí neposkytne zákazníkovi přesnou informaci o celkové ceně, kterou zákazník zaplatí v souvislosti s nákupem daného investičního nástroje, ani mu neumožní si tuto celkovou cenu

zjistit pomocí výpočtu. Stejná situace nastane v případě informace o vstupním poplatku poskytnuté zákazníkovi prostřednictvím dokumentu KIID. V tomto dokumentu je v souvislosti se vstupním poplatkem uvedeno „max. 5 %“, což zákazníkovi umožní výpočet maximální možné výše vstupního poplatku, avšak nemá možnost získat informaci o přesné celkové ceně jím zvoleného produktu. Po posouzení všech zákazníkovi předkládaných dokumentů včetně všech, které účastník řízení zmínil ve svém Vyjádření, souvisejících s poskytnutím investiční služby, lze dojít k závěru, že konkrétní informaci o výši vstupního poplatku získává zákazník až při podpisu Pokynu, tedy nikoliv s dostatečným časovým předstihem před poskytnutím investiční služby, jak mu ukládá zákon. Jak je uvedeno již výše, pokud jsou zákazníci informováni prostřednictvím *Investičního dotazníku*, který ovšem díky uvedení procentního rozpětí u tohoto poplatku neumožňuje poskytnutí přesné informace o celkové ceně investiční služby, nejsou taktéž informováni řádně tak, jak zákon požaduje.

39. Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že domněnka účastníka řízení, že určení vstupního poplatku je věcí investiční společnosti, správní orgán uvádí, že účastník řízení je jakožto subjekt působící na území České republiky povinen postupovat podle zákonů platných na území České republiky a při poskytování investiční služby investiční poradenství a přijímání a předávání pokynů tedy v souladu s požadavky stanovenými ZPKT a navazující vyhláškou č. 303/2010 Sb. Není tedy možné se odvolávat na informace, jež účastník řízení poskytuje jiný subjekt, a jejich neúplnost a nepřesnost, neboť je to právě účastník řízení, který je podle uvedeného zákona odpovědný za správné a přesné informování zákazníka o všech s investicí spojených nákladech a poplatcích. Nadto lze dodat, že jak účastník řízení, tak jeho vázaní zástupci prokazatelně disponovali informací o přesné výši tohoto poplatku³⁰, aniž by v dostatečném časovém předstihu před podpisem Pokynu zákazníka informovali. Toto skutkové zjištění tak nebylo vyjádřením účastníka řízení nikterak zpochybněno. Opatření k nápravě účastník řízení nedoložil (ani upravené dokumenty KIID společnosti ██████ nebo jakékoli jiné jím přijaté nápravné opatření).
40. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že neposkytl zákazníkům informace o celkové ceně poskytované investiční služby včetně všech poplatků v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby a to v období od 4. 10. 2014 do 30. 3. 2015 v 60 případech, když zákazníkům nesdělil související cenu vstupního poplatku a v období od 8. 10. 2014 do 30. 3. 2015³¹ v 7 případech, když neinformoval zákazníky v souvislosti s měnou, ve které má být cena nebo její část hrazena, o směnných kurzech a souvisejících nákladech, porušil ustanovení § 32 odst. 3 a odst. 8 písm. a) ZPKT v návaznosti na ustanovení 15d odst. 1 písm. e) tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 20 odst. 2 písm. a) a b) a § 24 odst. 2 vyhlášky č. 303/2010 Sb. ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 2 této vyhlášky, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za který je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.**

³⁰ Viz příloha spisu: Záznam z jednání ze dne 15. 7. 2015 č. j. 2015/079858/CNB/580 (odpověď na otázku č. 14) a Záznam z jednání ze dne 22. 7. 2015 č. j. 2015/081495/CNB/580, odpověď na otázku č. 7.

³¹ Jednotlivá období jsou stanovena dle dat podání pokynů v jednotlivých případech porušení dané povinnosti

Jednání se zákazníky - Informace o pobídkách – viz výrok (IV).

41. Ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT stanoví, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. Ustanovení § 15 odst. 3 pak stanoví, že obchodník s cennými papíry resp. investiční zprostředkovatel nesmí při poskytování investičních služeb přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 (tj. porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků). Dle § 32 odst. 8 písm. b) ZPKT pak prováděcí právní předpis stanoví rozsah plnění povinností stanovených v odstavcích 3 a 4. Prováděcí právní předpis pak stanoví požadavky na kvalitativní charakter přípustných pobídek. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb. V této vyhlášce je pak stanoveno v § 15 odst. 1 písm. b), že pobídka je v mezích § 15 odst. 1 a 3 zákona přípustná, pokud je hrazena třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytována třetí stranou či za třetí stranu a 1. zákazník byl před poskytnutím hlavní nebo doplňkové investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem, 2. pobídka přispívá ke zlepšení kvality poskytované služby a 3. pobídka není v rozporu s povinností obchodníka s cennými papíry jednat v nejlepším zájmu zákazníka. Podle ustanovení § 15 odst. 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb. může investiční zprostředkovatel uvedené údaje poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky, na žádost zákazníka však vždy sdělí též podrobnosti. Dle § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky pak platí, že k zabezpečení dodržování pravidel jednání se zákazníky se na investičního zprostředkovatele vztahují obdobně pravidla pro přípustnost pobídky podle § 15.
42. Podrobnější informace a výkladové stanovisko správního orgánu ve vztahu k pobídkám je uvedeno ještě v Úředním sdělení České národní banky č. 1/2014 ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu (dále jen „úřední sdělení č. 1/2014“)³². V tomto úředním sdělení je pak pro vysvětlení daných ustanovení zákona a vyhlášky týkající se pobídek uvedeno, že pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen informovat zákazníka jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tuto informaci lze poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky (dále jen „souhrnný popis“). Souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky. Třetí strany musejí být zmíněny tak, aby bylo přinejmenším jasné, o jaký typ třetí strany se jedná.

Zjištění správního orgánu.

43. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení přijímá pobídky tj. je odměňován za zprostředkování investic do fondů Evolution Value Funds a fondů Franklin Templeton společnostmi [REDACTED] a [REDACTED]. Odměny pro účastníka řízení jsou definovány

³² Dostupné na

http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik_2014_01_2_0114560.pdf

ve smlouvách s obchodními partnery █████³³ a █████³⁴. Ve smlouvě s █████ je uvedeno, že účastník řízení obdrží za uzavření obchodu: „*provizi vztahující se ke vstupnímu poplatku, a to ve výši 90 % provize došlé do █████ a následnou provizi, která představuje 80 % provize došlé do █████.*“, a dále „*výše provize, již obdrží █████ od Franklin Templeton, je předmětem smlouvy uzavřené mezi █████ a Franklin Templeton.*“ Ve smlouvě s █████ je odměna pro účastníka řízení stanovena shodně u všech typů fondů takto: „*u vstupního poplatku ve výši 5 %, 12 % z výkonnostního poplatku a 1,6 % p. a. z objemu obchodu, přičemž základem pro výpočet nároku na tuto odměnu je průměrný čtvrtletní stav za období, za které se účtují poplatky (tzv. odměna za distribuci).*“ Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení přijímá při poskytování investičních služeb pobídky od svých obchodních partnerů.

44. Po provedení analýzy předložených dokumentů, které účastník řízení poskytuje zákazníkům, bylo zjištěno následující: Pouze v Investičním dotazníku účastníka řízení je na straně č. 6 uvedeno, že ze „*správního poplatku obdrží společnost ES CZ u většiny fondů podíl ve výši až 1,75 % průměrně investované částky p. a. (následná provize z prodeje).*“ Dále je zde uveden tento příklad výpočtu: „*Při průměrně investované částce (při odpovídající kupní ceně) ve výši CZK 256.000,- činí podíl společnosti ES CZ v závislosti na fondu, až 4.480,- p. a. Na vyžádání pro Vás rádi zajistíme výši konkrétní následné provize za prodej.*“ K doplňujícímu dotazu k výši tohoto podílu: „*Kde je uvedena informace o přesné výši a o způsobu výpočtu?*“ bylo účastníkem řízení sděleno, že: „*Jediná informace o tomto poplatku je uvedena zde tímto způsobem.*“³⁵ V žádném z dalších dokumentů, které účastník řízení poskytuje v souvislosti s investiční službou zákazníkům, nejsou uvedeny doplňující informace o pobídkách, které účastník řízení přijímá od svých obchodních partnerů³⁶. Zákazník tedy nezíská např. informace o provizích ze vstupního poplatku³⁷, z výkonnostního poplatku³⁸ apod. Účastník řízení tak neposkytuje zákazníkům dostatečným způsobem informace o existenci a povaze pobídek a také o jejich výši, popř. způsobu výpočtu. Z výše uvedeného vyplývá, že informace o pobídkách poskytované zákazníkům účastníkem řízení neodpovídají požadavkům ZPKT a souvisejících právních předpisů.

45. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení je za zprostředkování investic do fondů Evolution Value Funds a fondů Franklin Templeton odměňován dále přímo od zákazníků prostřednictvím tzv. zprostředkovatelské provize. Zákazníky informuje o této provizi v Protokolu v části nazvané *Potvrzení zákazníka* na straně 3: „*Při poradenském rozhovoru mě/nás poradce výslovně obeznámil o různých možnostech úschovy mých/našich cenných papírů a já/my jsem/jsme se vědomě rozhodl(i) pro úschovu přímo u obhospodařovatele investičního fondu či obdobné zahraniční osoby, který neúčtuje žádné transakční náklady (kromě ážia) a žádné poplatky za vedení účtu*

³³ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 11. 6. 2015, evidovány pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 3.

³⁴ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580.

³⁵ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081495/CNB/580, otázka č. 5.

³⁶ Účastník řízení již nezprostředkovává novým zákazníkům investice do fondů Franklin Templeton, do těchto fondů mohou investovat pouze stávající zákazníci Franklin Templeton.

³⁷ V případě █████ 90 % provize došlé do █████ a v případě █████ celý vstupní poplatek ve výši 5 %.

³⁸ V případě █████ získá účastník řízení 12 % výkonnostního poplatku.

a úschovu. V této souvislosti ode mě/od nás obdrží E&S CZ za úspěšné zprostředkování konkrétního obchodu s cennými papíry zprostředkovatelskou provizi ve výši CZK _____.“ Tato výše odměny je vždy vyjádřena v Kč. Zprostředkovatelská provize se podle *Organizační směrnice č. 003_01 Vyúčtování obchodu s cennými papíry*³⁹ platné od 2. 1. 2014 „rovná 14 násobku pravidelně investované částky, maximálně může činit 55 000 Kč a/nebo 3 % jednorázové investice.“ Tato směrnice uvádí dále také, že uvedená provize musí být s klientem sjednána v Protokolu a nesmí překročit maximální stanovenou výši. V aktualizovaných verzích (*Organizační směrnice č. 003_02 Vyúčtování obchodu s cennými papíry* ze dne 22. 1. 2015 a *Organizační směrnice č. 003_02 Vyúčtování obchodu s cennými papíry* ze dne 4. 2. 2015, která je platná nyní) je specifikována maximální výše zprostředkovatelské provize při plánech pravidelného investování takto:

Měsíční částka plánu pravidelného investování	Max. zprostředkovatelská provize
1 000 Kč	14 000 Kč
1 500 Kč	21 000 Kč
2 000 Kč	28 000 Kč
2 500 Kč	35 000 Kč
3 000 Kč	42 000 Kč
3 500 Kč	49 000 Kč
od 4 000 Kč	55 000 Kč

46. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení je tedy odměněn dvakrát, a to přímo od zákazníka (zprostředkovatelská provize placená zákazníkem za úspěšné zprostředkování obchodu) a dále prostřednictvím [REDAKCE] formou provize ze vstupního poplatku (poplatek, který platí zákazník společnosti [REDAKCE] také za zprostředkování investice). S ohledem na skutečnost, že účastník řízení přijímal od [REDAKCE] pobídky za službu, která již byla vůči zákazníkovi zpoplatněna, aniž by zákazník tímto získal jakoukoliv další výhodu, nejednal účastník řízení v nejlepším zájmu zákazníka. Takovou pobídku je třeba klasifikovat jako nepřipustnou pobídku ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 ZPKT. Stejně tak uvedené platí pro fondy Evolution Value Funds a fondy Franklin Templeton zprostředkovávané přes společnost [REDAKCE] (viz bod 45).

Vyjádření účastníka řízení.

47. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že zprostředkovatelskou provizi za úspěšné zprostředkování obchodu inkasuje přímo od zákazníka a nárok na ni vzniká uzavřením obchodu mezi zákazníkem a společností [REDAKCE], tj. otevřením účtu zákazníka bez ohledu na skutečnost, zda následně investuje či nikoliv. V rámci této provize vykonává účastník řízení dle svého vyjádření pro zákazníka investiční poradenství, jehož výsledkem je investiční doporučení, a tento druh provize se účtuje jen v případě přímé investice, tj. v případě přímé úschovy cenných papírů u společnosti [REDAKCE]. K druhému typu pobídky, tj. ke vstupnímu

³⁹ Viz příloha spisu: Podklady doručené České národní bance dne 11. 6. 2015 a evidované pod č. j. 2015/062603/CNB/580, 14.

poplatku, účastník řízení uvádí, že tento je účtovaný společností ██████ zákazníkovi a účastníku řízení jakožto distributorovi produktů společnosti ██████ je z něj vyplácena pouze část. Tento druh poplatku se účtuje zákazníkovi v případě realizace investice, tj. pouze tehdy když zákazník nakoupí podíly v investičním fondu. Účastník řízení dále doplňuje, že v rámci této provize poskytuje další službu, a to přijímání a předávání pokynů klienta, a zákazník zároveň získá výhodu, jelikož na rozdíl od nepřímé investice neplatí žádné poplatky za úschovu. Dále konstatuje, že tvrzení, že se jedná o dvojité odměňování, není pravdivé, jelikož každá pobídka má jiný právní základ vzniku nároku na ni (zprostředkování investice s poradenstvím a bez poradenství), a také provize inkasovaná od ██████ přispívá ke zlepšení kvality poskytovaných služeb a není v rozporu s povinností jednat v nejlepším zájmu zákazníka. Dále účastník řízení přijal změnu Investičního dotazníku, kde přesněji definuje, za jakou činnost dostává provizi přímo od klienta.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

48. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3 téhož zákona.
49. K části námitky účastníka řízení, že zprostředkovatelská provize je účtována za investiční službu poradenství a vstupní poplatek za investiční službu přijímání a předávání pokynů, správní orgán uvádí, že toto tvrzení považuje v dané věci za účelové. Důvodem pro placení zprostředkovatelské provize je právě úspěšné zprostředkování obchodu tak, jak je uvedeno na straně 3 Protokolu z rozhovoru se zákazníkem: „*Při poradenském rozhovoru mě/nás poradce výslovně obeznámil o různých možnostech úschovy mých/našich cenných papírů a já/my jsem/jsme se vědomě rozhodl(i) pro úschovu přímo u obhospodařovatele investičního fondu či obdobné zahraniční osoby, který neúčtuje žádné transakční náklady (kromě ážia) a žádné poplatky za vedení účtu a úschovu. V této souvislosti ode mě/od nás obdrží E&S CZ za úspěšné zprostředkování konkrétního obchodu s cennými papíry zprostředkovatelskou provizi ve výši CZK _____.*“ Tuto provizi platí zákazník přímo účastníku řízení za investiční službu přijímání a předávání pokynů, neboť investiční služba přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů zahrnuje i zprostředkování obchodů s investičními nástroji. Za tutéž investiční službu je zákazník následně zatížen také platbou vstupního poplatku a dalších poplatků, z nichž je potom společností ██████ vyplácena odměna účastníku řízení. Účastník řízení navíc o pobídkách jemu vyplácených společností ██████ své zákazníky řádně neinformoval. V souvislosti se problematikou přijímání pobídek dále správní orgán odkazuje na výše uvedené úřední sdělení č. 1/2014 (viz příklad č. 16)⁴⁰. Toto skutkové zjištění tak nebylo vyjádřením účastníka řízení nikterak zpochybněno.

⁴⁰ Jestliže je pobídka hrazena poskytovateli třetí stranou za službu, která je již vůči zákazníkovi zpoplatněna, aniž by zákazník dvojnásobně získal jakoukoliv výhodu (např. slevu na jiných platbách), nenaplnuje taková praxe požadavek na jednání v nejlepším zájmu zákazníka. Typicky, pokud má investiční zprostředkovatel ve smlouvě se zákazníkem sjednanu odměnu za investiční poradenství a zároveň pobírá pobídku od obchodníka s cennými papíry odvozenou od objemu obchodů realizovaných tímto zákazníkem, aniž by zákazníkovi poskytoval jinou službu než investiční poradenství (např. přijímání a předávání pokynů), je taková pobídka nepřípustná

Pokud by se v případě tzv. zprostředkovatelské provize skutečně mělo jednat o provizi za otevření účtu resp. za poradenství, není zcela zřejmé, z jakého důvodu je její výše odvozena jako procento resp. násobek klientem investované částky. Naopak skutečnost, že její výše je přímo závislá na výši klientem zaplacené sumy naznačuje, že jde fakticky o standardní vstupní poplatek (zprostředkovatelskou provizi pro investičního zprostředkovatele). Pokud je však paralelně klientovi účtován tentýž poplatek na úrovni fondu resp. správcovské společnosti (██████), pak v situaci, kdy účastník řízení obdrží část tohoto poplatku jako pobídku (další provizi), lze označit pobídku poskytovanou společností ██████ účastníku řízení za nepřipustnou, neboť žádným způsobem nepřispívá ke zlepšení kvality poskytované služby a nesplňuje podmínku jednání IZ v nejlepším zájmu zákazníka. V tomto případě se konkrétně jedná o skutečnost, že je zákazníkovi účtován vstupní poplatek, resp. zprostředkovatelská provize za zprostředkování obchodu dvakrát a účastník řízení tak obdrží provizi resp. pobídku zdvojenou. V této souvislosti je vhodné zmínit, že je zcela standardní praxí na českém kapitálovém trhu, že vstupní poplatek účtovaný klientovi ze strany fondu, jehož část je vracena zprostředkovateli jako ziskatelská provize, pokrývá investiční službu „poradenství“ vedoucí ke zprostředkování dané investice. Stejně tak poplatek za úschovu cenných papírů (stejně jako např. odměna depozitáři) je standardně účtována zákazníkům průběžně (tj. nikoliv jako předplacený poplatek). Správní orgán tedy považuje argumentaci účastníka řízení, dle které je jím účtovaná „zprostředkovatelská“ provize odměnou za poradenství resp. za úschovu, za účelovou.

50. Správní orgán také vzal na vědomí účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě (upravený „Investiční dotazník“ a „Protokol z rozhovoru se zákazníkem“), toto však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže). Změnu v Investičním dotazníku (na str. 5 v části „nákup podílů“) a dále v Protokolu z rozhovoru se zákazníkem (na str. 3 v části „potvrzení zákazníka“) nelze považovat za dostatečnou nápravu, neboť se nejedná o jasné, srozumitelné a úplné informování o existenci a povaze pobídky. V Investičním dotazníku je uvedeno „*vstupní poplatek je odměnou za zprostředkování pokynu*“ a v „Protokolu z rozhovoru se zákazníkem“ se uvádí, že zprostředkovatelskou provizi „*ES obdrží za vykonání investičního poradenství v rámci úspěšného zprostředkování konkrétního obchodu s cennými papíry*“. Toto tedy nelze považovat za zcela dostatečné, neboť takto provedená úprava nepředstavuje jasné, srozumitelné a úplné informování o existenci a povaze pobídky poskytované třetí stranou (podle §15 odst. 1 vyhl. č. 303/2010 Sb.), tedy společností ██████ účastníkovi řízení. Správní orgán za to, že zákazník stále platí za tutéž službu (zprostředkování pokynu) dvakrát (nejprve provizi přímo účastníkovi a pak vstupní poplatek společnosti ██████), a to také s ohledem na koncept tvorby obou typů provizí pro účastníka řízení, který je odvozen jako procentní podíl z investované částky, který je typický pro duplicitní odměňování za tutéž službu. S ohledem na skutečnost, že kontrolovaná osoba přijímala od ██████ pobídky za službu, která již byla vůči zákazníkovi zpoplatněna, aniž by zákazník tímto získal jakoukoliv další výhodu, nejednala kontrolovaná osoba v nejlepším zájmu zákazníka. O takovém postupu účastníka řízení, který nejednal v nejlepším zájmu zákazníka ve smyslu zlepšení kvality poskytované služby, svědčí také výnosnost jednotlivých fondů společnosti ██████, která byla v uplynulých letech výrazně nižší než výše

nákladů placených/hrazených zákazníky (řádné poplatky a mimořádné poplatky včetně performance fee), kteří do fondů [REDACTED] investovali⁴¹.

51. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015⁴² jako investiční zprostředkovatel nesplnil podmínky přípustnosti pobídky tj. informovat zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky v podobě provizí přijímaných od investičních společností a obchodníků s cennými papíry nebo způsobu jejího výpočtu nebo způsobu jejího výpočtu a dále přijímal a dále tím, že od společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a [REDACTED], se sídlem [REDACTED], nepřípustné pobídky, porušil ustanovení § 32 odst. 3 ve spojení s odst. 8 písm. a) ZPKT v souvislosti s § 15 odst. 3 ZPKT a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) a § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., čímž se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za který je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.

Jednání se zákazníky – předávání pokynů – viz výrok (V).

52. Dle ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT platí, že na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně. Podle ustanovení § 15o odst. 1 ZPKT zpracovává obchodník s cennými papíry resp. investiční zprostředkovatel pokyny zákazníka ve vztahu k pokynům ostatních zákazníků nebo pokynům na vlastní účet spravedlivě a bez zbytečných průtahů.

Zjištění správního orgánu.

53. Účastník řízení předložil v rámci kontroly evidenci smluv⁴³ a evidenci přijatých a předaných pokynů⁴⁴. Porovnáním údajů v poli *Datum uzavření smlouvy* a *Předání smlouvy-datum* v evidenci smluv a *Datum přijetí pokynu* a *Předání pokynu-datum*

⁴¹ Evolution Dynamic fund (LI0210946112)

Performance: 2014: 0.97%

Performance 2015: - 10,86,

Performance 2016: -2.10%

TER 2 (inkl. Performance Fee) 5.3% auf 31.03.2016

<http://www.lafv.li/DE/Funds/FundList/FundDetails?ID=30670>

Evolution Classic fund (LI0210946161)

Performance: 2014: 0.66%

Performance 2015: -9.77%

Performance 2016: 1.40%

TER 2 (inkl. Performance Fee) 4.93% auf 31.03.2016

<http://www.lafv.li/DE/Funds/FundList/FundDetails?ID=30674>

⁴² období stanoveno dle záznamu v evidenci smluv, které účastník řízení zprostředkoval v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015.

⁴³ Viz příloha spisu: Podklady přijaté Českou národní bankou dne 11. 6. 2015 a evidované pod č. j.: 2015/062603/CNB/580, č. 9.

⁴⁴ Viz příloha spisu: Podklady přijaté Českou národní bankou dne 5. 8. 2015 a evidované pod č. j.: 2015/087759/CNB/580.

v evidenci přijatých a předaných pokynů bylo zjištěno následující: Evidence smluv obsahuje v kontrolovaném období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015 celkem 19 678 záznamů. S ohledem na vysoký počet záznamů bylo zvoleno pro porovnání výše uvedených údajů o uzavření a předání smlouvy období 1. 10. 2014 do 28. 2. 2015, které představuje 7 911 záznamů. Z tohoto počtu proběhlo v 1 969 případech (tedy téměř ve 25 %) předání za více než 10 dnů od uzavření smlouvy, a z toho bylo u 274 případů prodlení v předání delší než 31 dní od uzavření smlouvy. Obdobně tomu bylo dle evidence přijatých a předaných pokynů. Evidence pokynů účastníka řízení obsahuje v kontrolovaném období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015 celkem 73 316 záznamů, pro kontrolu přijetí a předání bylo zvoleno rovněž období od 1. 10. 2014 do 28. 2. 2015, které představuje 18 919 záznamů. Z tohoto počtu došlo celkem ve 4 617 případech (tedy opět téměř v 25 %) k předání pokynu za více než 10 dnů od přijetí, přičemž z nich bylo v 512 případech prodlení delší než 31 dní od přijetí pokynu. Z výše uvedeného lze dojít k závěru, že ve výše uvedených případech byly přijaté smlouvy a pokyny týkající se investic předány partnerské společnosti s nepřiměřeně dlouhým časovým odstupem od jejich uzavření (resp. podání).

Vyjádření účastníka řízení.

54. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení uvádí, že namítá, že ustanovení § 15o odst. 1 ZPKT neporušil. Po vybrání náhodného vzorku je podle jeho názoru možné konstatovat, že ve všech uvedených případech se jednalo o obchody, kde byla smluvní dokumentace, včetně Pokynu, vrácená k opravě, a to z důvodu chyby v dokumentaci, z důvodu neúplnosti dokumentace nebo informací od zákazníka, o čemž byl zákazník vždy písemně informován (tento postup je obsažený v rámcové dohodě, která je součástí Investičního dotazníku). Dále uvádí, že následně po opravě dokumentace došlo ke zpracování Pokynu a k jeho zaslání investiční společnosti. Jako příklad vybral účastník řízení zákazníky, jež předali Pokyn č. CZ00016138 a Pokyn č. CZ00017543. Lze dodat, že k zaslání Pokynů investiční společnosti dochází ještě v den, kdy jsou Pokyny doručené na centrálu účastníka řízení v Brně. Datum přijetí Pokynu, které je následně uvedené i v evidenci pokynů však zůstává nezměněno, jelikož k opravě dochází následně. V evidenci pokynů je uvedeno jen datum přijetí Pokynu a datum předání Pokynu, avšak není zde uvedeno datum opravy údajů smluvní dokumentace. Ve vyjádření k podkladům pak účastník řízení uvedl, že dle jeho názoru nebyly dostatečně shromážděny podklady pro rozhodnutí, protože účastník řízení v průběhu kontroly a správního řízení objasnil, že v daných případech došlo k opravě smluvní dokumentace a tak není možné vycházet jen z evidence IZ, kde je datum přijetí pokynu a datum jeho předání. Správní orgán by měl provést kontrolu namítaných případů, tak aby zjistil všechny rozhodující okolnosti případu dle § 50 odst. 3 správního řádu.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

55. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že poruší při jednání se zákazníky povinnost podle § 15 odst. 1 nebo § 32 odst. 3 téhož zákona.

56. Správní orgán konstatuje, že postupoval zcela v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu (tj. v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.), když účastníkem řízení tvrzené vysvětlení a doložení vrácení pokynů k opravě v řízení prozkoumal (tedy zjišťoval a posuzoval všechny okolnosti případu) a níže se k této námitce vyjadřuje. K části námítky účastníka řízení, že ve všech v protokolu uvedených případech šlo o obchody, kde byla smluvní dokumentace, včetně Pokynu, vrácená k opravě, nelze tato jeho tvrzení ani z nich vyplývající zjištění považovat za dostačující. V případě chyb v dokumentaci, při neúplnosti dané dokumentace nebo při neúplnosti informací od klienta, což uvádí účastník řízení jako důvody související s vrácením smluvní dokumentace, lze lhůtu předání pokynu i v případě jeho opravy delší než 30 dní od přijetí původního pokynu, resp. uzavření smlouvy, považovat za nepřiměřeně dlouhou. Při delších prodlevách s předáním Pokynů dochází ke změně ceny daného investičního nástroje a může tedy nastat situace, že zákazník v důsledku této časové prodlevy nakoupí investiční nástroj za vyšší resp. jinou cenu, než v okamžiku podání Pokynu. Předání Pokynu nebo smlouvy v této lhůtě tedy nelze považovat ani s ohledem na uvedené důvody a nezbytnost splnění povinnosti informovat zákazníka v případě obtíží za předání bez zbytečných průtahů. Evidence investičního zprostředkovatele předložená v rámci státní kontroly pak obsahovala pouze pole „Datum přijetí pokynu“ a „Datum předání pokynu“ (analogicky označení uvedených polí u smluv). Pro posouzení přiměřenosti časového odstupu při předání pokynů a smluv bylo tedy použito porovnání údajů uvedených v těchto 2 polích. Jakékoli další konstatování účastníka řízení o opravách pokynů, vrácení, doplnění apod. není a nebylo z evidence zřejmé. Bylo by tomu tak pouze v případě, kdyby u daných vytykaných případů byla provedena oprava dat přijetí pokynu (smlouvy) nebo do evidence doplněno další pole pro takové případy. Výše uvedené vysvětlení účastníka řízení tak na řádně zjištěný skutkový stav nemohlo mít žádný vliv. Správní orgán tak skutkový stav zjistil a i přes vyhodnocení vysvětlení účastníka řízení dospěl k výše uvedenému závěru v tom smyslu, že účastník řízení nepředával pokyny bez zbytečných průtahů. Ostatně kromě výše uvedeného vysvětlení účastníka řízení, proč k prodlevě došlo, nepředložil účastník řízení jakékoli jiné důkazy, které by toto zjištění tj. zjištěný skutkový stav popíraly (tedy, že pokyny byly předány dříve než po lhůtě přesahující 30 dnů). Správní orgán proto má za to, že v řízení zjistil a posoudil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení. Dále lze doplnit, že účastník řízení nedisponuje žádným vnitřním předpisem, jenž by upravoval požadavky a lhůty na předávání pokynů, ani předpisem zahrnujícím postupy při řešení chyb a nedostatků ve smluvní dokumentaci. Toto skutkové zjištění tak nebylo vyjádřením účastníka řízení nikterak zpochybněno. Opatření k nápravě uvedených nedostatků pak účastník řízení v průběhu správního řízení nepředložil.

57. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1. 10. 2014 do 28. 2. 2015⁴⁵ předával smlouvy uzavřené se zákazníky a přijaté pokyny týkající se investic zákazníků investičním společností s nepřiměřeným časovým odstupem přesahujícím 10 dnů od přijetí pokynu tedy nepředával je bez zbytečných průtahů, porušil ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15o odst. 1 tohoto zákona, čímž se dopustil**

⁴⁵ Viz bod 53. odůvodnění tj. záznam v evidenci smluv, které účastník řízení zprostředkoval v období od 1. 10. 2014 do 28. 2. 2015.

správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za který je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.

Poskytování služeb s odbornou péčí – viz výrok (VI)

58. Ustanovení § 32 odst. 1 ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel je povinen poskytovat investiční služby s odbornou péčí. Vynaložení odborné péče především znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti podle této hlavy. Podle § 32 odst. 3 téhož ustanovení zákona na investičního zprostředkovatele se při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1 použijí přiměřeně § 15a až 15r upravující povinnosti při jednání se zákazníky; ustanovení § 15 odst. 3 a 4 platí obdobně.
59. Podle ustanovení § 15h odst. 1 zákona pak platí, že při poskytování investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. d) a e) je obchodník s cennými papíry povinen získat od zákazníka nezbytné informace o jeho a) odborných znalostech v oblasti investic, b) zkušenostech v oblasti investic, c) finančním zázemí a d) investičních cílech. Podle ustanovení § 15h odst. 2 pak platí, že informace podle odstavce 1 je obchodník s cennými papíry povinen získat v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby uvedené v odstavci 1, poskytnutí rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v odstavci 1, odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. Podle ustanovení § 15h odst. 3 zákona ZPKT investiční zprostředkovatel nesmí doporučit investiční službu uvedenou v § 4 odst. 2 písm. d) nebo e) nebo poskytnout radu ohledně investičního nástroje nebo provést obchod s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. d) a e) zákona ZPKT v případě, že se mu nepodaří získat rozsah informací ve smyslu odst. 2⁴⁶ nebo na základě získaných informací vyhodnotí, že poskytnutí investiční služby, poskytnutí rady nebo provedení obchodu neodpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům, odborným znalostem nebo zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik; tento zákaz platí obdobně i v případech odmítnutí poskytnutí informace zákazníkem nebo podání informace zjevně neúplné, nepřesné nebo nepravdivé.

Zjištění správního orgánu.

60. V 7 případech⁴⁷ z 86 posuzovaných Pokynů doporučil účastník řízení zákazníkům, jejichž věk byl při zprostředkování obchodu v rozmezí 77 až 88 let, jednorázové investice do fondů Evolution Classic Fund a Evolution Dynamic Fund, tedy fondů

⁴⁶ Informace podle odstavce 1 je obchodník s cennými papíry povinen získat v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby uvedené v odstavci 1, poskytnutí rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby uvedené v odstavci 1, odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik

⁴⁷ Viz příloha spisu: Pokyn č. CZ000117, CZ011385, CZ13738, DCZ011989, DCZ011847, CZ010402, CZ010825 (tento pokyn byl zahrnut i do níže uvedeného vzorku 11 pokynů).

s vysokým investičním rizikem⁴⁸. S ohledem na skutečnost, že zákazníci v těchto 7 případech (níže podrobně popsanych) uvedli v Protokolu jako svůj investiční cíl „*doplňkové zabezpečení na stáří a penzi*“, tedy prokazatelně měli zájem o zajištění na stáří pomocí investic, nelze považovat takové jednání vázaných zástupců za jednání s odbornou péčí, která zahrnuje i zohlednění věku zákazníka a jeho požadavků při sjednávání takto rizikových produktů. Takové jednání, kdy účastník řízení doporučí zákazníkovi v pozdním důchodovém věku investici do fondů s vysokým rizikem ztráty jako produkt zabezpečení na stáří, nelze považovat za jednání v nejlepším zájmu zákazníků.

61. V rámci kontroly byla dále provedena analýza podkladů předložených účastníkem řízení k jednotlivým Pokynům (11) s cílem ověřit, zda objem investovaných prostředků odpovídá finančnímu zázemí, investičním cílům a rizikovému profilu zákazníka (tento byl ve všech případech stanoven na úroveň 3, tedy očekávaný výnos nad úrovní úrokových sazeb na kapitálovém trhu, ochota nést zvýšené riziko.)

62. i. Pokyn (č. DCZ011730) zákaznice [REDACTED] [REDACTED] ze dne 2. 3. 2015, Investiční dotazník z téhož dne⁴⁹

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem účastníka řízení [REDACTED] [REDACTED] a zákaznicí v části *III. Finanční poměry* následující údaje o majetku zákaznice:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 950 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 0 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 0 Kč*
- *Ostatní majetek cca: 0 Kč*“
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 7 000 Kč*“.

Zákaznici byla zprostředkována investice do fondu Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112), a jednorázově ve výši 740 000 Kč, což tvoří 77 % volných disponibilních prostředků a zároveň 77 % celkového majetku zákaznice uvedeného v Investičním dotazníku. Dále z Investičního dotazníku vyplývá, že zákaznice nemá žádné zkušenosti v oblasti investic. [REDACTED] [REDACTED] bylo při podpisu uvedených dokumentů 83 let. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákaznice uvedla jako nejvyšší dosažené vzdělání „*střední odborné*“ a jako své povolání „*sekretářka filosofické fakulty*“, podle Protokolu si zákaznice zvolila investiční cíle „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“.

63. ii. Pokyn (č. CZ009891) zákazníků [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] ze dne 21. 11. 2014, Investiční dotazník z téhož data⁵⁰

⁴⁸ Podfond Evolution Classic Fund je zařazen do kategorie 5 na stupnici 1 – 7, kde 7 je nejvyšší stupeň rizika, podfond Evolution Dynamic Fund je zařazen na této stupnici do kategorie 6.

<http://www.lafv.li/DE/Funds/FundList/FundDetails?ID=30674>

<http://www.lafv.li/DE/Funds/FundList/FundDetails?ID=30670>

⁴⁹ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 541563.

⁵⁰ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 507816.

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDAKCE] [REDAKCE] a zákazníky v části *III. Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníků:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 1 100 000 Kč*“
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 1 800 000 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 2 000 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca*“ nevyplněno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 25 000 Kč*“

Zákazníkům byla zprostředkována investice do fondů Evolution Value Funds, a to v tomto objemu: Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112) jednorázově ve výši 390 000 Kč a Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161) jednorázově ve výši 1 500 000 Kč. Tento objem finančních prostředků v celkové výši 1 890 000 Kč převyšuje volně disponibilní prostředky uvedené v Investičním dotazníku a zároveň tvoří 38 % celkového majetku zákazníků. Z uvedeného Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákaznice [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla jako své nejvyšší dosažené vzdělání „*maturita*“ a jako povolání je uvedeno „*zdravotní sestra*“, přičemž při podpisu Pokynu bylo zákaznici 54 let. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl jako své nejvyšší dosažené vzdělání „*maturita*“ a jako povolání „*zámečnick*“, přičemž při podpisu Pokynu bylo zákazníkovi 59 let. Dle Protokolu považovali tito zákazníci za velmi důležité investiční cíle „*zajištění likvidity*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“.

64. iii. Pokyn (č. DCZ009121) zákazníků [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2014, Investiční dotazník z téhož data⁵¹

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDAKCE] [REDAKCE] a zákazníky v části *III. Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníků:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 1 650 000 Kč*“
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 150 000 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 8 000 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca*“ nevyplněno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 85 000 Kč*“.

Zákazníkům byla zprostředkována investice do fondu Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112), a to v tomto objemu: jednorázově ve výši 1 400 000 Kč a pravidelná investice ve výši 20 000 Kč měsíčně. Tento objem finančních prostředků v celkové výši 1 400 000 Kč tvoří 84 % volných disponibilních prostředků zákazníků uvedených v Investičním dotazníku a zároveň 14 % celkového majetku zákazníků. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákazníci uvedli jako svá povolání „*obchodní zástupce – zdravotnická technika*“ a „*vedoucí klinické labor. – zdravotnictví*“. V Protokolu je uvedeno, že jako velmi důležité si zákazníci zvolili investiční cíle „*doplňkové zabezpečení na stáří*“ a „*dlouhodobé budování majetku*“.

⁵¹ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 509291.

65. iv. Pokyn (č. CZ013302, příkaz ke koupi CZKD 54147) zákazníka [REDACTED] [REDACTED] ze dne 18. 12. 2014, Investiční dotazník z téhož data⁵²

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDACTED] [REDACTED] a zákazníkem v části *III. Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníků:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 1 300 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 200 000 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 10 000 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca*“ nevyplněno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 20 000 Kč*“.

Zákazníkovi byla zprostředkována investice do fondu Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112), a to jednorázově ve výši 1 200 000 Kč. Tento objem finančních prostředků tvoří 92 % volných disponibilních prostředků uvedených v Investičním dotazníku a zároveň 10 % celkového majetku zákazníka. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákazník uvedl jako nejvyšší dosažené vzdělání „*středoškolské*“ a jako své povolání „*mechanik, opravář chlad. zařízení*“ a dle Protokolu si jako velmi důležité investiční cíle zvolil: „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“.

66. v. Pokyn (č. DCZ010312) zákaznice [REDACTED] [REDACTED] ze dne 18. 12. 2014, Investiční dotazník z téhož data⁵³

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDACTED] [REDACTED] a zákaznicí v části *III. Finanční poměry* následující údaje o majetku zákaznice:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 4 500 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti)*“ neuvedeno
- „*Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 0 Kč*
- *Ostatní majetek cca: 500 000 Kč*“
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 10 000 Kč*“.

Zákaznici byla zprostředkována investice do fondu Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112), a to jednorázově ve výši 4 000 000 Kč. Tento objem finančních prostředků tvoří 80 % celkového majetku uvedeného v Investičním dotazníku. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákaznice uvedla jako nejvyšší dosažené vzdělání „*středoškolské – obchodní akademie, maturita*“ a jako své povolání „*účetní*“, dle Protokolu si jako velmi důležité zákaznice zvolila investiční cíle „*zajištění likvidity*“ a jako důležité „*doplňkové zabezpečení na stáří*“.

⁵² Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 516524.

⁵³ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 519856.

67. vi. Pokyn (č. CZ014264) zákazníků [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 11. 2. 2015, Investiční dotazník z téhož dne⁵⁴

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDACTED] a zákazníky v části III. *Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníků:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 1 800 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 100 000 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 3 000 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca*“ ne uvedeno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 30 000 Kč*“.

Zákazníkům byla zprostředkována investice do fondu Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112), a to jednorázově ve výši 1 500 000 Kč. Tento objem finančních prostředků ve výši 1 500 000 Kč tvoří 83 % volných disponibilních prostředků a 36 % celkového majetku zákazníků uvedených v Investičním dotazníku. [REDACTED] bylo v roce podpisu Pokynu 64 let. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákazníci uvedli jako nejvyšší dosažené vzdělání „*středoškolské*“ a jako svá povolání „*provozovatel restaurace – vedoucí*“ a „*telekomunikační technik*“. Podle Protokolu si jako velmi důležité zákazníci zvolili investiční cíle „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“.

68. vii. Pokyn (č. CZ010825) zákaznice [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 21.1.2015, Investiční dotazník z téhož dne⁵⁵

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDACTED] a zákaznicemi v části III. *Finanční poměry* následující údaje o majetku zákaznic:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 200 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti)*“ ne uvedeno
- „*Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 100 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca*“ ne uvedeno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 6 000 Kč*“.

Zákaznicím byla zprostředkována investice do fondů Evolution Value Funds, a to v tomto objemu: Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161) jednorázově ve výši 185 000 Kč a Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112) pravidelně měsíčně ve výši 1 000 Kč. Tento objem finančních prostředků jednorázové investice tvoří 92 % volných disponibilních prostředků a zároveň 61 % celkového majetku zákaznic uvedeného v Investičním dotazníku. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákaznice [REDACTED] uvedla jako nejvyšší dosažené vzdělání „*středoškolské*“ a jako své povolání „*textilní designer, důchodce*“. [REDACTED] bylo v roce podpisu Pokynu 82 let. Podle Protokolu si jako velmi důležité zákaznice zvolily investiční cíle „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“.

⁵⁴ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 533586.

⁵⁵ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 528292.

69. viii. Pokyn (č. CZ005335) zákazníka [REDACTED] [REDACTED] ze dne 27. 1. 2015, Investiční dotazník z téhož dne⁵⁶

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDACTED] [REDACTED] a zákazníkem v části III. *Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníka:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 5 600 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti)*“ nevedeno
- *“Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 12 000 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca: 0 Kč*“
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 3 000 Kč*“.

Zákazníkovi byla zprostředkována investice do fondů Evolution Value Funds, a to v tomto objemu: Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161) jednorázově ve výši 1 050 000 Kč a Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112) jednorázově ve výši 3 150 000 Kč. Tento objem finančních prostředků ve výši 4 200 000 Kč tvoří 74 % volných disponibilních prostředků a zároveň 23 % celkového majetku zákazníka uvedeného v Investičním dotazníku. Podle Protokolu si jako velmi důležité zákazník zvolil investiční cíle „*zajištění likvidity*“, „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákazník uvedl jako nejvyšší dosažené vzdělání „*středoškolské*“ a jako své povolání „*prodejce – prodej a servis modelářského zboží*“.

70. ix. Pokyn (č. CZ008927) zákazníků [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] ze dne 15.5.2014, Investiční dotazník z téhož dne⁵⁷

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem [REDACTED] [REDACTED] a zákazníky v části III. *Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníků:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 1 500 000 Kč*
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 800 000 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 250 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca*“ nevedeno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 10 000 Kč*“.

Zákazníkům byla zprostředkována investice do fondu Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161), a to jednorázově ve výši 790 000 Kč, což tvoří 52 % volných disponibilních prostředků a zároveň 38 % celkového majetku zákazníků uvedeného v Investičním dotazníku. Z Protokolu dále vyplývá, že jako velmi důležité si zákazníci zvolili tyto investiční cíle „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“ a jako důležité „*zajištění likvidity*“. Podle Investičního dotazníku zákazníci

⁵⁶ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 529323.

⁵⁷ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 529837, dále doplněny dne 17. 8. 2015 a evidovány pod č. j. 2015/090291/CNB/580.

uvedli jako nejvyšší dosažené vzdělání „středoškolské“ a „vysokoškolské“ a jako své povolání „důchodce“. ■■■■■ ■■■■■ bylo v roce podpisu Pokynu 62 let a ■■■■■ ■■■■■ 65 let. K danému Pokynu byl dne 15. 6. 2014 vytvořen Pokyn ke zprostředkování investice do stejného fondu Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161) tj. následné koupi podílových listů ve výši 800 000 Kč.

71. x. Pokyn (č. CZ010747) zákazníka ■■■■■ ■■■■■ ze dne 28. 1. 2015, Investiční zákazník z téhož dne⁵⁸

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem ■■■■■ ■■■■■ a zákazníkem v části III. *Finanční poměry* následující údaje o majetku zákazníka:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 300 000 Kč*“
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti)*“ nevedeno
- „*Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu)*“ nevedeno
- „*Ostatní majetek cca*“ nevedeno
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 7 000 Kč*“.

Zákazníkovi byla zprostředkována investice do fondu Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161), a to jednorázově ve výši 200 000 Kč, což tvoří 66 % volných disponibilních prostředků a zároveň 66 % celkového majetku zákazníka uvedeného v Investičním dotazníku. Z Investičního dotazníku dále vyplývá, že zákazník nemá žádné zkušenosti v oblasti investic. Podle Protokolu si jako velmi důležité zákazník zvolil investiční cíle „*zajištění likvidity*“ a jako méně důležité „*dlouhodobé budování majetku*“. Z Investičního dotazníku také vyplývá, že zákazník uvedl jako nejvyšší dosažené vzdělání „*výuční list*“ a jako své povolání „*vedoucí technické kontroly*“. ■■■■■ ■■■■■ bylo v roce podpisu Pokynu 78 let.

72. xi. Pokyn (č. CZ001609) zákazníka ■■■■■ ■■■■■ ze dne 30. 1. 2014, Investiční dotazník z téhož data⁵⁹

V daném případě obsahoval Investiční dotazník podepsaný vázaným zástupcem ■■■■■ ■■■■■ a zákazníkem v části III. *Finanční poměry* tyto údaje o majetku zákazníka:

- „*Volně disponibilní likvidní prostředky (např. hotovost, vklad na bankovním účtu): 4 000 000 Kč*“
- *Kapitálové investice (např. fondy, ostatní cenné papíry, podílové účasti): 320 000 Kč*
- *Nemovitý majetek (aktuální tržní hodnota bez nesplaceného dluhu): 5 000 000 Kč*
- *Ostatní majetek cca: 600 000 Kč*“
- Jako doplňující informace byly uvedeny „*volně disponibilní prostředky (měsíčně) po odečtení výdajů: 35 000 Kč*“.

Zákazníkovi byla zprostředkována investice do fondů Evolution Value Funds, a to v tomto objemu: Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161) jednorázově ve výši 1 500 000 Kč a pravidelně měsíční investice ve výši 10 000 Kč, dále Evolution

⁵⁸ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 13. 7. 2015, evidovány pod č. j. 2015/077323/CNB/580, smlouva č. 530539.

⁵⁹ Viz příloha spisu: Podklady přijaty Českou národní bankou dne 17. 8. 2015, evidovány pod č. j. 2015/090250/CNB/580, smlouva č. 508213.

Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112) jednorázově ve výši 1 500 000 Kč. Tento objem finančních prostředků jednorázové investice ve výši 3 000 000 Kč tvoří 75 % volných disponibilních prostředků a zároveň 30 % celkového majetku zákazníka uvedeného v Investičním dotazníku. Z Protokolu dále vyplývá, že jako velmi důležité si zákazník zvolil investiční cíle „*dlouhodobé budování majetku*“ a „*doplňkové zabezpečení na stáří*“, jako méně důležité „*zajištění likvidity*“. Podle Investičního dotazníku uvedl zákazník jako nejvyšší dosažené vzdělání „*středoškolské*“ a jako své povolání „*business manager, odpadové hospodářství*“.

Vyjádření účastníka řízení.

73. K výše uvedenému zjištění účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s výše uvedeným zjištěním, že sedm v protokolu uvedených Pokynů bylo nevhodných pro zákazníky, a to z důvodu vyššího věku zákazníků, když hodnocení vycházelo z pouze jednoho z více ukazatelů, jež jsou při posuzování vhodnosti investičního nástroje pro zákazníka rozhodující. Při hodnocení vhodnosti daného investičního nástroje je nutné posuzovat zákazníka komplexně a zohlednit i jiné faktory než pouze věk, a to například nejvyšší dosažené vzdělání, zkušenosti zákazníka s investováním, jeho znalosti v oblasti investic, investiční cíle, kterých chce dosáhnout, finanční poměry, včetně informace o původu finančních prostředků, které chce zákazník investovat, a také skutečnost, zda zákazník investuje sám nebo společně s další osobou. K jednotlivým případům uvádí:
74. K Pokynu č. CZ000117 sděluje, že při posuzování vhodnosti daného investičního nástroje vycházel z informací poskytnutých zákaznicí, která uvedla, že má znalosti v oblasti investic a také zkušenosti s investicemi: v „Investičním dotazníku“ ze dne 31. 3. 2015 zákaznice uvedla, že již v minulosti využila investiční služby investičního poradenství a přijímání a předávání pokynů a navíc má znalosti spořicíh, termínovaných vkladů nebo nástrojů peněžního trhu, kapitálového životního pojištění nebo životního pojištění všeobecně, dále má také znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a akcií, přičemž zákaznice také přesně konkretizovala své zkušenosti s investováním do dluhopisových fondů, a to od roku 2011 ve výši 80 000 Kč, a dále do akciových fondů od roku 2012. Účastník řízení doplňuje informace, které zákaznice poskytla v „Investičním dotazníku“, tedy že má disponibilní prostředky ve výši 280 000 Kč, nemovitý majetek v hodnotě 2 000 000 Kč, další kapitálové investice a také pravidelný měsíční příjem. Jednorázová investice zákaznice ve výši 65 000 Kč představovala tedy pouze 23,2 % jejích disponibilních prostředků. Zákaznice je sice vyššího věku, ale disponuje dostatečným množstvím zkušeností, znalostí a prostředků, jež vázaného zástupce účastníka řízení vedly k doporučení investičního nástroje uvedeného v „Protokolu z rozhovoru se zákazníkem“ ze dne 31. 3. 2015. Vhodnost investičního nástroje pro tuto zákaznici posuzoval vázaný zástupce dle názoru účastníka řízení komplexně a zohlednil všechny výše uvedené faktory.
75. K Pokynu č. CZ011385 účastník řízení sděluje, že tento představuje společnou investici dvou osob, které obě v „Investičním dotazníku“ uvedly, že mají vysokoškolské vzdělání, přičemž jedna z nich pracovala v minulosti jako státní zaměstnanec a druhá jako ekonomka. Tyto osoby již v minulosti využily investičních služeb investičního poradenství a přijímání a předávání pokynů a navíc mají znalosti spořicíh, termínovaných vkladů nebo nástrojů peněžního trhu, kapitálového

životního pojištění nebo životního pojištění obecně, dále také smíšených, dluhopisových a akciových fondů a akcií. Jejich praktické zkušenosti s investováním jsou rovněž uvedeny v „Investičním dotazníku“, podle něhož zákazníci sdělili, že mají zkušenosti s investováním do dluhopisových fondů od roku 2011 s celkovou investovanou částkou 400 000 Kč a do akciových fondů od roku 2012 opakovaně ve výši 50 000 Kč. Účastník řízení také zdůraznil informace o finančním zázemí zákazníků, tedy že mají disponibilní prostředky ve výši 250 000 Kč, nemovitý majetek v hodnotě 3 000 000 Kč, kapitálové investice v hodnotě 450 000 Kč, pravidelný měsíční příjem, a dále, že chtějí jednorázově investovat 120 000 Kč. Při komplexním posouzení daného případu je účastník řízení názoru, že daný investiční nástroj je pro zákazníky vhodný.

76. K Pokynu č. CZ013738 uvádí, že tento představuje také společnou investici dvou osob, které obě v „Investičním dotazníku“ uvedly, že mají vysokoškolské vzdělání, přičemž jedna z nich pracovala v minulosti jako lékařka a druhá jako pedagog na vysoké škole a v současnosti je v penzi. Tyto osoby již v minulosti využily investičních služeb investičního poradenství a přijímání a předávání pokynů a navíc mají znalosti spořicích, termínovaných vkladů nebo nástrojů peněžního trhu, kapitálového životního pojištění nebo životního pojištění obecně, dále mají také znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a akcií. Jejich praktické zkušenosti s investováním jsou také uvedeny v „Investičním dotazníku“, podle něhož mají zákaznice zkušenosti s investováním do dluhopisových fondů od roku 2013 s celkovou výší investice 500 000 Kč. Účastník řízení také zdůraznil informace o finančním zázemí zákaznic, tedy že mají disponibilní prostředky ve výši 1 000 000 Kč uvedené v „Investičním dotazníku“ ze dne 30. 1. 2015, resp. ve výši 500 000 Kč v „Investičním dotazníku“ ze dne 26. 3. 2015, nemovitý majetek v hodnotě 2 000 000 Kč, pravidelný měsíční příjem, a že chtějí jednorázově investovat ve výši 200 000 Kč.
77. K Pokynu č. DCZ011989 uvádí, že se jedná o zákaznici v důchodovém věku, která pracovala jako učitelka základní školy, což uvedla v „Investičním dotazníku“ ze dne 17. 3. 2015 a dále v „Investičním dotazníku“ ze dne 16. 11. 2015. V obou dotaznících zákaznice uvedla, že má znalosti v oblasti investic, a to znalosti spořicích, termínovaných vkladů nebo nástrojů peněžního trhu, kapitálového životního pojištění nebo životního pojištění obecně, a také znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a akcií a v minulosti již využila investiční službu investičního poradenství a přijímání a předávání pokynů. Dále sděluje, že zákaznice má zkušenosti se spořicími, termínovanými vklady nebo nástroji peněžního trhu od roku 1975 v celkové výši investice 1 750 000 Kč a také zkušenosti se smíšenými, dluhopisovými a akciovými fondy v celkové výši investice 460 000 Kč. Účastník řízení zdůraznil informace o finančním zázemí zákaznice, které uvedla v „Investičním dotazníku“ ze dne 17. 3. 2015, a to že má disponibilní prostředky ve výši 250 000 Kč, resp. v „Investičním dotazníku“ ze dne 16. 11. 2015 (disponibilní prostředky 340 000 Kč), dále uvedl, že zákaznice disponuje kapitálovými investicemi, nemovitým majetkem ve výši 1 200 000 Kč, ostatním majetkem ve výši 330 000 Kč a pravidelným měsíčním příjmem. Následně uvedla souhrnně výši jednorázových investic realizovaných touto zákaznicí, a to 100 000 Kč v březnu roku 2015 a 65 000 Kč v listopadu roku 2015. Na základě uvedených informací zastává účastník řízení názor, že při komplexním vyhodnocení tohoto případu a výše uvedených parametrů není zvolený investiční nástroj pro zákaznici nevhodný.

78. K Pokynu č. CZ010825 účastník řízení uvádí, že tento představuje společnou investici dvou osob, v tomto případě matky a dcery, přičemž v „Investičním dotazníku“ jedna uvedla, že má vysokoškolské vzdělání a působí jako manažerka a druhá má středoškolské vzdělání a v minulosti pracovala jako textilní designerka a nyní je v důchodu. Účastník řízení v tomto případě odkazuje na „Investiční dotazník“, v němž tyto zákaznice společně uvedly, že již v minulosti využily investiční služby přijímání a předávání pokynů a navíc mají znalosti spořicíh, termínovaných vkladů nebo nástrojů peněžního trhu, kapitálového životního pojištění nebo životního pojištění obecně, mají znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a akcií. Dále sděluje, že jejich praktické zkušenosti s investováním jsou konkrétně uvedeny v „Investičním dotazníku“, ve kterém zákaznice uvedly zkušenosti s investováním do kapitálového životního pojištění a životního pojištění obecně (od roku 2007 v této oblasti investovaly celkem 160 000 Kč). Zákaznice dle informací, jež o sobě v „Investičním dotazníku“ vyplnily, měly disponibilní prostředky ve výši 200 000 Kč, nemovitý majetek v hodnotě 100 000 Kč, měsíčně měly k dispozici 6 000 Kč a požadovaly investovat jednorázově 185 000 Kč a dále pravidelně měsíčně 1 000 Kč. Ve většině případů tedy dle názoru účastníka řízení šlo o společnou investici, kdy obě osoby disponují dostatečnými zkušenostmi a znalostmi včetně prostředků, které vedly účastníka řízení k závěru o vhodnosti dané investice.
79. Účastník řízení přijal v této souvislosti opatření k nápravě, když novelizoval vnitřní předpis č. 007_03, který explicitně zohledňuje věk klienta při posouzení vhodnosti produktu a limity peněžních prostředků na investici snížil na 50 % v případě, že jde o klienta v důchodovém věku.
80. Účastník řízení dále uvádí, že kritéria vhodnosti podle § 15h odst. 1 ZPKT (odborné znalosti a zkušenosti zákazníka v oblasti investic, finanční zázemí a investiční cíle), je potřeba posuzovat komplexně a ve vzájemných souvislostech a má za to, že takto v uvedených případech postupoval. K jednotlivým případům uvádí:
81. Pokyn č. CZ009891 zákazníků [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2014 - zákazníci v tomto případě realizovali jednorázovou investici do fondu Evolution Dynamic Fund ve výši 390 000 Kč a současně jednorázovou investici do fondu Evolution Classic Fund ve výši 1 500 000 Kč, což představuje v součtu 1 890 000 Kč, tedy 38 % celkového majetku zákazníka. Účastník řízení nesouhlasí se zjištěním, že součet obou jednorázových investic převyšuje disponibilní prostředky zákazníků. Tito podle něj sice v „Investičním dotazníku“ uvedli, že jejich disponibilní prostředky představují 1 100 000 Kč, ale současně uvedli, že kapitálové investice dosahují výše 1 800 000 Kč. Zákazníci nejdříve realizovali investici ve výši 390 000 Kč, následně podali Pokyn k prodeji svých podílů ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“, přičemž částka z prodeje tohoto fondu představovala 1 573 250,35 Kč. Uvedenou sumu přijala zákaznice [REDAKCE] na svůj účet dne 3. 12. 2014 a až následně byla realizována druhá jednorázová investice ve výši 1 500 000 Kč do fondu Evolution Classic Fund. Jako důkazy daného tvrzení doložil účastník řízení potvrzení transakce od společnosti „Franklin Templeton Investments“ ze dne 29. 11. 2014 a výpis historie transakcí na bankovním účtu za období od 13. 11. 2014 do 12. 12. 2014 zákaznice [REDAKCE]. Dle názoru účastníka řízení tedy v tomto případě nepřevyšovala suma odpovídající součtu obou jednorázových investic disponibilní prostředky zákazníků, ale došlo k realokaci prostředků investovaných ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“ do fondů

Evolution Classic Fund a Evolution Dynamic Fund. V návaznosti na tyto skutečnosti nepovažuje účastník řízení realizovanou investici za nevhodnou vzhledem k finanční situaci zákazníků. Ze skutečnosti, že měli zákazníci prostředky investovány ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“ dále dle slov účastníka řízení vyplývá, že měli předcházející zkušenosti s investováním do smíšených fondů, což kromě jiného uvedli i v „Investičním dotazníku“. Zde zákazníci zaznamenali své zkušenosti se spořicími nebo termínovanými vklady, a to 12 transakcí od roku 1990 ročně s celkovou naspořenou částkou 1 100 000 Kč, dále s dluhopisovými fondy, a to 1 transakce ročně od roku 2011 s celkovou investovanou částkou 1 500 000 Kč a také znalosti těchto nástrojů: spořicí, termínované vklady (za posledních 10 let v hodnotě 300 000 Kč s počtem transakcí za rok 12) nebo nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění obecně, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy a akcie. V kontextu výše uvedeného je evidentní, že investice zákazníků [REDAKCE] a [REDAKCE] nepředstavovala nevhodnou investici vzhledem k jejich finanční situaci, jelikož nepřevyšovala jejich disponibilní prostředky, když došlo pouze k realokaci peněžních prostředků z jiného fondu do fondů Evolution Classic Fund a Evolution Dynamic Fund.

82. Pokyn č. DCZ009121 zákazníků [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2014 - zákazníci v tomto případě realizovali jednorázovou investici do fondu Evolution Dynamic Fund ve výši 1 400 000 Kč a pravidelnou měsíční investici ve výši 20 000 Kč do téhož fondu, což představuje 84 % disponibilních prostředků zákazníků a současně 14 % celkového majetku zákazníků. Účastník řízení shrnuje informace, jež zákazníci uvedli v „Investičním dotazníku“, tj. že mají disponibilní prostředky ve výši 1 650 000 Kč, kapitálové investice ve výši 150 000 Kč, nemovitý majetek v hodnotě 8 000 000 Kč, pravidelný měsíční příjem ve výši 125 000 Kč, z něhož po odečtení pravidelných měsíčních výdajů zůstane 85 000 Kč. Zároveň dokládá výpis historie transakcí ze dne 11. 12. 2014 na účtu [REDAKCE], který dokazuje stav účtu zákazníka k tomuto dni ve výši 1 674 850,11 Kč, přičemž dne 11. 12. 2014 mu byla připsána částka 1 413 089 Kč za prodej podílů ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“. Příkaz k prodeji všech svých podílů ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“ ze dne 26. 11. 2014 účastník řízení také předložil. Z výše uvedeného tak plyne, že zákazníci investovali do fondu „Franklin Templeton Investment Fund“, měli tedy zkušenosti s investicemi, jak uvedli i v „Investičním dotazníku“. V „Investičním dotazníku“ zákazníci dále uvedli znalosti těchto nástrojů: spořicí, termínované vklady nebo nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění obecně, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy a akcie. Podle účastníka řízení došlo opět pouze k realokaci prostředků umístěných ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“ do fondu Evolution Dynamic Fund, a proto nemohla mít realokace žádný vliv na finanční situaci zákazníků.
83. Pokyn č. CZ013302, příkaz ke koupi CZKD 54147 zákazníka [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2014 - jednorázová investice zákazníka do fondu Evolution Dynamic Fund ve výši 1 200 000 Kč v tomto případě sice představuje 92 % disponibilních prostředků zákazníka, ale pouze 10 % jeho celkového majetku. Účastník řízení poukazuje na fakt, že z předloženého dokladu prokazujícího původ majetku zákazníka plyne, že investované prostředky pochází z výběru z podílového účtu pro běžné a mimořádné pojistné v [REDAKCE]. Zákazníkovi byla vyplacena částka 1 338 943 Kč, přičemž zákazník ji na svůj účet přijal dne 14. 1. 2015, což účastník

řízení doložil přehledem transakcí od 19. 12. 2014 do 19. 1. 2015 na účtu zákazníka. Účastník řízení se i v tomto případě odvolává na realokaci peněžních prostředků z jedné formy investování do jiné. Dále sděluje, že zákazník měl předchozí zkušenosti s investováním, neboť v „Investičním dotazníku“ uvedl své zkušenosti se smíšenými fondy 3 transakce ročně od roku 2014 v celkové investované částce 200 000 Kč a také znalosti těchto produktů a investičních nástrojů: spořicí, termínované vklady nebo nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění obecně, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy a akcie. Transakci proto lze považovat za vhodnou vzhledem k celkové výši majetku, volných prostředků zákazníka, jeho zkušenostem, investičním cílům a celkovému profilu.

84. Pokyn č. DCZ010312 zákaznice ██████████ ze dne 18. 12. 2014 - zákaznici sice byla zprostředkována jednorázová investice ve výši 4 000 000 Kč, nicméně zákaznice měla disponibilní prostředky ve výši 4 500 000 Kč, ostatní majetek ve výši 500 000 Kč a dále měla disponibilní prostředky 10 000 Kč měsíčně. Investice tak sice představovala 80 % celkového majetku, ale účastník řízení se domnívá, že není možné vnímat izolovaně pouze procentní podíl z celkového majetku zákaznice, ale je nutné vzít do úvahy, že zákaznice nabyla svůj majetek na základě darovací smlouvy od rodičů. Rodiče darovali zákaznici 5 000 000 Kč, přičemž přímo v textu darovací smlouvy vyjádřili vůli, že předmětné prostředky poskytují obdarované bez určení účelovosti daru, obdarovaná tedy byla oprávněná peněžitý dar použít podle svého vlastního uvážení. V tomto případě byl prověřen i původ peněz, přičemž bylo zjištěno, že je otec zákaznice nabyt prodejem svého obchodního podílu ve společnosti ██████████, se sídlem ██████████, IČO ██████████, nabyvateli, kterým byla belgická společnost ██████████, za cenu 1 300 000 EUR, což představuje 35 175 400 Kč (účastník řízení doložil uvedené kopie příslušných dokumentů). Darované peněžní prostředky tak představovaly mimořádný příjem zákaznice, a proto jejich následná investice nemohla ovlivnit její finanční situaci. Dle názoru účastníka řízení je nutné zohlednit také skutečnost, že darování peněžních prostředků nebylo vázáno dle darovací smlouvy na konkrétní účel. Účastník řízení zdůraznil také znalosti zákaznice v oblasti investic, když tato uvedla, že zná spořicí, termínované vklady nebo nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění obecně, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy, akcie, hedžové fondy, Managed Futures, certifikáty a opce a také zkušenosti se spořicími, termínovanými vklady nebo nástroji peněžního trhu 1 transakce ročně od roku 2009 při celkové částce investic 500 000 Kč a s hedžovými fondy, Managed Futures, certifikáty nebo opcemi 1 transakce ročně od roku 2013 při celkové částce investic 1 500 000 Kč. V návaznosti na výše uvedené shledává účastník řízení realizovanou investici zákaznice jako vhodnou a přiměřenou její finanční situaci, znalostem, zkušenostem a jejím investičním cílům.

85. Pokyn č. CZ014264 zákazníků ██████████ a ██████████ ze dne 11. 2. 2015 – účastník řízení odkazuje na doklady prokazující původ majetku zákazníků, z nichž vyplývá, že zákazník ██████████ nabyt sumu odpovídající disponibilním prostředkům na základě smlouvy o převodu nemovitosti, přičemž prodejní cena činila 1 800 000 Kč (uvedené účastník řízení doložil kopií kupní smlouvy a výpisem z účtu zákazníka). Tato skutečnost vyplývá i z „Protokolu z rozhovoru se zákazníkem“, ve kterém zákazníci deklarovali, že jejich majetek je tvořen částečně úsporami a částečně prostředky z prodeje nemovitosti. Dále zákazníci uvedli, že jejich majetek je tvořen další nemovitostí, resp. nemovitostmi v celkové

tržní hodnotě 3 000 000 Kč, kapitálovými investicemi ve výši 100 000 Kč a dále jim po odečtení měsíčních výdajů zůstala k dispozici suma 30 000 Kč. Účastník řízení dále uvádí, že tito zákazníci měli také zkušenosti se spořicími, termínovanými vklady nebo nástroji peněžního trhu (100 transakcí za rok od roku 2005 v celkové výši investic 2 000 000 Kč) a s akciovými fondy (12 transakcí ročně od roku 2012 v celkové výši investic 200 000 Kč) a znalosti zákazníků uvedených investičních nástrojů: spořicí, termínované vklady nebo nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění obecně, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy, akcie. Účastník řízení uvádí, že vlastnictví nemovitosti je forma investice, a proto v daném případě došlo k realokaci peněžních prostředků z jedné formy investice do druhé. V kontextu skutečností, které uvedl, považuje tuto investici za vhodnou vzhledem na celkový profil zákazníků a jejich finanční situaci, jelikož prodej nemovitosti představoval mimořádný příjem zákazníků, který následně investovali do fondu Evolution Dynamic Fund.

86. Pokyn č. CZ010825 zákaznice ██████████ a ██████████ ze dne 21. 1. 2015 – účastník řízení nerozporuje fakt, že zrealizovaná jednorázová investice těchto zákaznic představovala ve vztahu k celkovému objemu disponibilních prostředků 92 % a současně 61 % celkového majetku (šlo o jednorázovou investici ve výši 185 tis. Kč a pravidelnou měsíční investici 1 000 Kč, volné disponibilní zdroje činily 200 000 Kč, nehmotný majetek v hodnotě 100 000 Kč a měsíčně jim zůstane disponibilní suma po odečtení výdajů ve výši 6 000 Kč. V této souvislosti však účastník řízení zdůrazňuje skutečnost, že zákaznice nabyly peněžní prostředky odpovídající hodnotě disponibilních prostředků prodejem pozemků a jednalo se tak o mimořádný příjem zákaznic. Navíc jde o dvě osoby, mezi kterými je vztah matka-dcera. Zákaznice se tedy podle vyjádření účastníka řízení pouze rozhodly pro jinou formu investice, jelikož vlastnictví půdy je považováno také za formu investice, a v daném případě tedy šlo o realokaci peněžních prostředků. Účastník řízení také poukazuje na znalosti zákaznic, a to znalosti spořicích, termínovaných vkladů, nástrojů peněžního trhu, kapitálového životního pojištění nebo životního pojištění obecně, znalosti smíšených a akciových fondů, dluhopisů a akcií a dále na jejich zkušenosti se spořicími a termínovanými vklady nebo nástroji peněžního trhu (6 transakcí ročně od roku 1991 v celkové výši investic 380 000 Kč) a s produkty kapitálového životního pojištění a životního pojištění obecně, jelikož od roku 2007 provedly v této oblasti 12 transakcí ročně v celkové výši 160 000 Kč. Správní orgán akcentoval podle názoru účastníka řízení pouze skutečnost, že ██████████ byla ve věku 82 let, a nepřihlédl ke skutečnosti, že tato nerealizovala investici sama ale se svojí dcerou, které bylo 45 let, má ukončené vysokoškolské vzdělání, pracuje jako manažerka ekonomie, což samo o sobě zakládá předpoklad, že disponuje detailnějšími informacemi v oblasti ekonomie, a tedy i detailnějšími znalostmi investičních nástrojů. V návaznosti na výše uvedené shledává účastník řízení realizovanou investici zákaznic jako vhodnou a přiměřenou jejich finanční situaci, znalostem, zkušenostem a investičním cílům.

87. Pokyn č. CZ00533 zákazníka ██████████ ze dne 27. 1. 2015 - ██████████ realizoval jednorázovou investici do fondu Evolution Classic Fund ve výši 1 050 000 Kč a do fondu Evolution Dynamic Fund ve výši 3 150 000 Kč, tj. celkově ve výši 4 200 000 Kč, což představuje 72 % disponibilních prostředků zákazníka, avšak pouze 23 % celkového majetku zákazníka. Zákazník kromě disponibilních zdrojů ve výši 5 600 000 Kč vlastní i nemovitý majetek ve výši 12 000 000 Kč. Dále má pravidelný měsíční příjem ve výši 10 000 Kč, z něhož mu po odečtení pravidelných

měsíčních výdajů zůstane k dispozici 3 000 Kč. V souvislosti s výše uvedeným je potřeba zohlednit skutečnost, že zákazník před realizací investic odprodal svůj obchodní podíl ve společnosti [REDACTED], [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], IČO: [REDACTED], v níž byl společníkem s obchodním podílem ve výši 50 % základního jmění této společnosti. Dále účastník řízení uvádí, že zákazník obdržel odkupné ve výši 9 650 000 Kč, což má účastník řízení doložené v rámci prokazování původu majetku zákazníka. Tento odprodej obchodního podílu zákazníka a následná investice částí prostředků představujících jeho mimořádný příjem nemohla mít podle názoru účastníka řízení vliv na finanční stabilitu zákazníka a na jeho finanční zázemí (důkaz „Smlouva o úplatném převodu obchodního podílu“ ze dne 31. 10. 2013, „Svěřenská smlouva o úschově peněz“ ze dne 24. 10. 2013, Výpis z účtu zákazníka [REDACTED] ke dni 30. 11. 2013). Z vyplněného „Investičního dotazníku“ současně vyplývá, že zákazník [REDACTED] má zkušenosti s investiční službou přijímání a předávání pokynů a s investičním poradenstvím, přičemž od roku 1990 má zkušenosti se spořicími a termínovanými vklady a celková naspořená částka za posledních 10 let představuje 60 000 Kč s počtem transakcí 12 za rok. Od roku 1995 má zákazník zkušenost i s akciemi, přičemž celková investovaná částka za posledních 10 let představuje objem ve výši 100 000 Kč. Kromě uvedeného má zákazník [REDACTED] následující znalosti: spořicí, termínované vklady nebo nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy a akcie. Dle názoru účastníka řízení byla realizovaná investice v souladu s finanční situací zákazníka, s jeho investičními cíli, znalostmi a zkušenostmi.

88. Pokyn č. CZ008927 zákazníků [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 15.5.2014 - zákazníci [REDACTED] a [REDACTED] realizovali jednorázovou investici do fondu Evolution Classic Fund ve výši 790 000 Kč, což v procentním vyjádření představuje 52 % disponibilních prostředků zákazníků a zároveň 38 % celkového majetku zákazníků. Zákazníci podle vyjádření účastníka řízení v „Investičním dotazníku“ uvedli, že disponují volnými likvidními prostředky ve výši 1 500 000, kapitálovými investicemi ve výši 800 000 Kč a že vlastní nemovitý majetek v hodnotě 250 000 Kč. Po odečtení pravidelných výdajů jim zůstane k dispozici 10 000 Kč měsíčně. Následně po zrealizování investice ve výši 790 000 Kč zrealizovali zákazníci další investici ve výši 800 000 Kč. Dále uvádí, že dle jeho názoru se správní orgán domníval, že součet obou jednorázových investic, tj. suma ve výši 1 590 000 Kč, převyšoval výši disponibilních prostředků zákazníků, tj. částku 1 500 000 Kč. Před realizací druhé investice však došlo k vyplacení podílů zákazníků umístěných ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“, jejichž výše byla promítnuta do výše kapitálových investic a kterou zákazníci uvedli i v rámci „Investičního dotazníku“. Konkrétně byla zákazníkům vyplacena částka ve výši 769 726,65 Kč. Jako důkaz uvádí dokumenty „Potvrzení transakce“ od společnosti „Franklin Templeton Investments“ ze dne 16. 5. 2014 a Výpis z účtu zákaznice [REDACTED] ze dne 20. 6. 2014. V návaznosti na výše uvedené doplňuje, že první investice ve výši 790 000 Kč byla provedena z disponibilních prostředků zákazníků, zatímco druhá ve výši 800 000 Kč byla provedena z prostředků vyplacených z hodnoty podílů ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“ a pouze část ve výši 30 273,35 Kč byla realizována z disponibilních prostředků zákazníků. Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že zákazníci [REDACTED] a [REDACTED] měli umístěny prostředky ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“, a tedy měli aktivní zkušenost z oblasti investic, což potvrzují i jimi deklarované informace

uvedené v „Investičním dotazníku, z tohoto „Investičního dotazníku“ současně vyplývá, že zákazníci měli následující znalosti: spořicí, termínované vklady, nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy a akcie. Je tedy zřejmé, že výše uvedení zákazníci realizovali první investici ve výši 790 000 Kč z disponibilních prostředků, což představovalo 52 % disponibilních prostředků, ale v případě druhé investice ve výši 800 000 Kč došlo jen k realokaci peněžních prostředků umístěných ve fondu „Franklin Templeton Investment Fund“ do fondu Evolution Classic Fund. Součet obou jednorázových investic tedy nepřesáhl volné disponibilní prostředky zákazníků.

89. Pokyn č. CZ001609 zákazníka [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 30. 1. 2014 - jednalo se o jednorázovou investici do fondu Evolution Classic Fund ve výši 1 500 000 Kč, pravidelnou měsíční investici do téhož fondu ve výši 10 000 měsíčně a o následnou investici do fondu Evolution Dynamic Fund ve výši 1 500 000 Kč. Zákazník v „Investičním dotazníku“ uvedl disponibilní prostředky ve výši 4 000 000 Kč, kapitálovou investici ve výši 320 000 Kč, nemovitý majetek v hodnotě 5 000 000 Kč a ostatní majetek 600 000 Kč a navíc mu po odečtení pravidelných měsíčních výdajů zůstalo k dispozici 35 000 Kč. Dále účastník řízení potvrdil, že podíl této investice na disponibilních prostředcích činí 75 % a podíl na celkovém majetku 30 %. Při komplexním posouzení předmětné investice považuje účastník řízení za nutné zohlednit, že zákazník své disponibilní prostředky nabyt darovací smlouvou, na základě které mu jeho matka bezplatně převedla do vlastnictví peněžní prostředky ve výši 3 300 000 Kč a přímo v textu darovací smlouvy uvedla, že dar je bezúčelový a opravňuje obdarovaného použít nabyté peněžní prostředky podle vlastního uvážení. Současně účastník řízení upozornil na prověření původu darovaných prostředků a prokázání, že tyto byly předmětem daru. Jako důkaz doložil darovací smlouvu ze dne 25. 12. 2013 a kupní smlouvu ze dne 25. 11. 2013. Darované prostředky jsou tedy mimořádný příjem obdarovaného, a proto jejich následná investice žádným způsobem neovlivnila finanční situaci zákazníka. Účastník řízení dále poukázal na zkušenosti tohoto zákazníka se spořicími, termínovanými vklady v rozsahu 60 transakcí ročně od roku 1990 v celkové výši 4 000 000 Kč, s dluhopisovými fondy v rozsahu 2 transakcí ročně od roku 2008 v celkové výši 100 000 Kč, s akciovými fondy v rozsahu 2 transakcí ročně od roku 2008 v celkové výši 100 000 Kč a se smíšenými fondy v rozsahu 12 transakcí ročně od roku 2009 v celkové výši 120 000 Kč. Dále upozornil na jeho znalosti uvedených nástrojů: spořicí, termínované vklady, nástroje peněžního trhu, kapitálové životní pojištění nebo životní pojištění obecně, smíšené fondy, akciové fondy, dluhopisy a akcie. V návaznosti na všechny výše uvedené skutečnosti posouzené dle účastníka řízení komplexně a ve vzájemných souvislostech tento považuje realizovanou investici zákazníka za vhodnou a přiměřenou jeho finanční situaci, jeho znalostem a zkušenostem s investičními nástroji.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

90. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že neposkytuje investiční služby s odbornou péčí podle § 11a nebo § 32 odst. 1 téhož zákona.

91. Při hodnocení výše uvedených 7 případů nevycházel správní orgán pouze z jediné informace poskytnuté zákazníky, a to z jejich vyššího věku, ale byly posouzeny a zohledněny veškeré okolnosti ve vzájemných souvislostech a dané zjištění je výsledkem vyhodnocení všech získaných informací, údajů a komplexního posouzení všech předložených dokumentů. Správní orgán uvádí, že níže uvedeným zákazníkům bylo účastníkem řízení doporučeno investovat do otevřených podílových fondů Evolution Classic Fund (ISIN: LI0210946161) a Evolution Dynamic Fund (ISIN: LI0210946112). Fond Evolution Classic Fund je smíšeným fondem s vysokou mírou kolísání hodnoty investice, na stupnici rizik 1 – 7, kde 7 představuje nejvyšší riziko, je zařazen do kategorie 5. Doporučený investiční horizont činí minimálně 5 let. Fond Evolution Dynamic Fund je dynamický fond fondů také s vysokou mírou kolísání hodnoty investice, který je na výše uvedené stupnici rizik zařazen do kategorie 6 ze 7 možných. Doporučený investiční horizont je stanoven na minimálně 7 let. Při jednorázové investici je stanovena minimální výše investice shodně u obou těchto fondů, a to 65 000 Kč. S oběma fondy je spojen předplacený vstupní poplatek (5 % z investované částky), jež hradí zákazník v plné výši při sjednání investice, dále správní poplatek odečítaný fondem v průběhu roku (dle Klíčových informací pro investory k 4. 3. 2016 činí správní poplatek v případě Evolution Classic Fund 5,53 % a 5,95 % v případě Evolution Dynamic Fund)⁶⁰ a dále poplatek vázaný na výkonnost fondu.⁶¹ K jednotlivým shora uvedeným 7 Pokynům⁶² správní orgán uvádí následující:

92. Pokyn č. CZ000117 zákaznice ██████████ narozené dne █████. █████. █████ přijal vázaný zástupce účastníka řízení dne 17. 4. 2015, tedy ve věku 77 let uvedené zákaznice. Pokud se jedná o znalosti zákaznice, lze uvést, že znalost spořicíh a termínovaných vkladů a také znalost kapitálového životního pojištění, resp. životního pojištění není pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investičních produktů resp. investičních služeb. Zaznamenané znalosti smíšených, dluhopisových a akciových fondů pak vychází pouze z hodnotícího soudu zákaznice a neobsahují informace o znalosti obchodů s těmito investičními nástroji. Zejména ze zkušeností zákaznice je patrné, že nedisponovala takovými, které by se vztahovaly k rizikovějším investičním nástrojům a dosahovaly objemu zamýšlené investice, neboť zákaznice sdělila, že má

⁶⁰ http://www.evolution-funds.com/wp-content/uploads/2016/04/EVOLUTION-VALUE-FUNDS_EVOLUTION-Emerging-Balanced-Fund_Class-CZK_KIID-20160304_CZ.pdf a http://www.evolution-funds.com/wp-content/uploads/2016/04/EVOLUTION-VALUE-FUNDS_EVOLUTION-Emerging-Dynamic-Fund_Class-CZK_KIID-20160304_CZ.pdf

⁶¹ Navíc účastník řízení účtuje zákazníkům tzv. zprostředkovatelskou provizi, která se rovná 14 násobku pravidelně investované částky, maximálně může činit 55 000 Kč a/nebo 3 % jednorázové investice.

⁶² K pokynům č. DCZ011847 (pokyn zákaznice ██████████ a ██████████, investiční profil je uveden viz výše) a CZ010402 (pokyn zákazníka ██████████, roč. narození █████, bývalé povolání učitel, příjem penze, zkušenosti se spořicími produkty, životní pojištění, fondy... Zaznamenané znalosti smíšených, dluhopisových a akciových fondů pak vychází pouze z hodnotícího soudu zákazníka a neobsahují informace o znalosti obchodů s těmito investičními nástroji. Zejména ze zkušeností zákazníka je patrné, že nedisponoval takovými, které by se vztahovaly k rizikovějším investičním nástrojům a dosahovaly objemu zamýšlené investice, neboť zákazník sdělil, že má zkušenosti s akciovými fondy (v hodnotě 142 tis. Kč od roku 2011) a se spořicími nástroji. Správní orgán posoudil nejen věk zákazníka, ale i jeho bývalé zaměstnání a zkušenosti v oblasti investic a také nejvyšší dosažené vzdělání (VŠ bez uvedení návaznosti na oblast investic). K výši investice (65 tis. Kč) ve vztahu k disponibilním prostředkům zákazníka (250 tis. Kč) lze doplnit, že tato není s ohledem na ostatní v *Investičním dotazníku a Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* uvedené údaje pro doporučení takto koncipované investice klíčová, se účastník řízení v rámci Vyjádření k zahájení nevyjádřil

zkušenosti s dluhopisovými fondy (1 transakce ročně) a s akciovými fondy (sice 12 transakcí ročně, ale pouze v celkovém objemu 10 000 Kč). Správní orgán posoudil nejen věk zákaznice, ale i její zaměstnání a zkušenosti v oblasti investic a také nejvyšší dosažené vzdělání (středoškolské zakončené maturitou bez uvedení návaznosti na oblast investic). K výši investice ve vztahu k disponibilním prostředkům zákaznice lze doplnit, že tato není s ohledem na ostatní v *Investičním dotazníku* a *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* uvedené údaje pro doporučení takto koncipované investice klíčová.

93. Pokyn č. CZ011385 zákazníků [redacted] a [redacted] narozených dne [redacted] a [redacted] přijal vázaný zástupce účastníka řízení dne 27. 3. 2015, tedy ve věku 77 let obou uvedených zákazníků. K uvedenému vzdělání lze uvést, že v případě zákazníka [redacted] nelze považovat absolvování Vojenské akademie v Brně za dostatečné pro prokázání znalostí finančních trhů a oblasti investic. V případě [redacted], která je absolventkou Vysoké školy ekonomické, není uvedeno, zda se její obor na této škole k oblasti finančních trhů a investic vztahoval, resp. v kterém roce ji s ohledem na věk zákaznice absolvovala a jaký byl předmět studia. K zaměstnání obou zákazníků uvádíme, že ani u pozice ve státní správě ani u pozice ekonom nelze přímo předpokládat znalost a orientaci v oblasti finančních trhů a obchodování s investičními nástroji. Znalosti, jež zákazníci uvedli v *Investičním dotazníku*, nejsou v případě spořicíh a termínovaných vkladů a také kapitálového životního pojištění, resp. životního pojištění pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investic. Další uvedené znalosti, a to znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a dluhopisů a akcií vychází pouze z hodnotícího soudu zákazníků a obsahují informace o znalosti obchodů s těmito investičními nástroji. Stejně jako v případě předešlého pokynu lze dodat, že výše investice není ve vztahu k disponibilním prostředkům zákazníků s ohledem na ostatní v *Investičním dotazníku* a *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* uvedené údaje pro doporučení takto koncipované investice klíčová.

94. Pokyn č. CZ013738 zákaznic [redacted] a [redacted] narozených [redacted] a [redacted] přijal vázaný zástupce účastníka řízení dne 26. 3. 2015, tedy ve věku téměř 80 let první a 76 let druhé ze zákaznic. Ke vzdělání zákaznic správní orgán uvádí, že uvedené vzdělání (lékařské a pedagogické) nemá k oblasti investic žádný vztah. Znalosti zákaznic zaznamenané v *Investičním dotazníku* nejsou v případě spořicíh a termínovaných vkladů a nástrojů peněžního trhu a také kapitálového životního pojištění, resp. životního pojištění dostačující pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investic. Další znalosti, jež zákaznice v tomto *Investičním dotazníku* zaznamenaly, tedy znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a dluhopisů a akcií vychází pouze z hodnotícího soudu zákaznic a neobsahují informace o znalosti obchodů s uvedenými investičními nástroji. Ke zkušenostem zákazníků lze doplnit, že zákaznice nedisponovaly takovými, které by se vztahovaly k rizikovějším investičním nástrojům, když uvedly, že mají zkušenosti s dluhopisovými fondy (pouze 2 transakce ročně od roku 2013 v celkové výši 500 000 Kč). K části týkající se finančního zázemí lze opět dodat, že výše investice není ve vztahu k disponibilním prostředkům zákaznic s ohledem na ostatní v *Investičním dotazníku* a *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* uvedené údaje pro doporučení takto koncipované investice klíčová.

95. Pokyn č. DCZ011989 zákaznice ██████████ narozené ██████████. ██████████ přijal vázaný zástupce účastníka řízení dne 17. 3. 2015, tedy ve věku 79 let zákaznice. K zamětnání zákaznice lze sdělit, že povolání učitelky na základní škole nesouvisí s oblastí investic, znalostí investičních nástrojů, ani znalostí fungování finančních trhů a obchodů na nich. Ke znalostem zákaznice v oblasti investic lze doplnit, že znalost spořicíh a termínovaných vkladů a také znalost kapitálového životního pojištění, resp. životního pojištění není pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investic. Zaznamenané znalosti smíšených, dluhopisových a akciových fondů a také znalosti akcií pak vychází pouze z hodnotícího soudu zákaznice a neobsahuje informace o znalosti obchodů s uvedenými investičními nástroji. Ke zkušenostem zákaznice lze uvést, že tato zákaznice nedisponovala podle údajů zaznamenaných v *Investičním dotazníku* dostatečnými zkušenostmi, neboť uvedla, že má zkušenosti s dluhopisovými, smíšenými a akciovými fondy (a to vždy v rozsahu 1 transakce ročně v objemu 120 000 Kč). Zkušenosti zákaznice týkající se spořicíh a termínovaných vkladů nelze považovat pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investic. K výši investice ve vztahu k disponibilním prostředkům zákaznice lze doplnit, že tato není s ohledem na ostatní v *Investičním dotazníku* a *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* uvedené údaje pro doporučení takto koncipované investice klíčová. K *Investičnímu dotazníku* ze dne 16. 11. 2015 lze dodat, že tento není pro investici sjednanou dne 17. 3. 2015 relevantní.
96. Pokyn č. CZ010825 zákaznic ██████████ a ██████████ narozených dne ██████████ a ██████████. ██████████ přijal vázaný zástupce účastníka řízení dne 21. 1. 2015, tedy ve věku 81 let první uvedené a 43 let druhé ze zákaznic. Ke vzdělání zákaznic lze uvést, že z obecného zaznamenání „středoškolské“, resp. „vysokoškolské“ nelze usuzovat na znalost těchto zákaznic v oblasti investic, investičních nástrojů, obchodů s nimi (obdobně je tomu tak i v případě zaznamenaného povolání textilní designerka a manažerka ekonomie). Znalosti zaznamenané v *Investičním dotazníku* v případě spořicíh a termínovaných vkladů a také kapitálového životního pojištění, resp. životního pojištění nejsou pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investic. Další znalosti, jež zákaznice v tomto *Investičním dotazníku* zaznamenaly, tedy znalosti smíšených, dluhopisových, akciových fondů a dluhopisů a akcií vychází pouze z hodnotícího soudu zákaznic. Uvedený *Investiční dotazník* dále neobsahuje informaci o znalosti obchodů s uvedenými investičními nástroji. Zkušenosti zákaznic týkající se spořicíh a termínovaných vkladů a také zkušenosti s kapitálovým životním pojištěním, resp. životním pojištěním nejsou pro posouzení vhodnosti dané investice rozhodující, neboť se nejedná o znalosti týkající se investic. Tyto zákaznice v *Investičním dotazníku* také neuvedly, že by měly zkušenosti s fondy nebo dluhopisy či akciemi. K finančnímu zázemí zákaznic správní orgán uvádí, že výše investice není ve vztahu k disponibilním prostředkům zákaznic s ohledem na ostatní v *Investičním dotazníku* a *Protokolu z rozhovoru se zákazníkem* uvedené údaje pro doporučení takto koncipované investice klíčová.
97. Závěrem správní orgán uvádí, že investiční cíl zákazníků výše uvedených Pokynů je s ohledem na rizikovost fondu, jeho nákladovost (resp. poplatky s ním spojené) a minimální doporučený horizont obtížně dosažitelný, právě pokud by vázaný zástupce zohlednil jejich věk. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti lze tedy

dojít k závěru, že v případě doporučení investice do fondů s vysokým rizikem ztráty jako produktu zabezpečení na stáří zákazníkům v daném věku nelze považovat jednání účastníka řízení za jednání v nejlepším zájmu těchto zákazníků. Správní orgán v této souvislosti vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, toto však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže). K tomuto přijatému opatření k nápravě pak správní orgán sděluje, že zavedené omezení pro zákazníky v důchodovém věku ve formě limitů pro obchody, jak je účastník řízení zavedl v organizační směrnici č. 007_03, není dostačující, neboť je zapotřebí, a to především u těchto osob, zohlednit všechna kritéria (od znalostí, zkušeností, vzdělání, věku, příjmů, cílů až k akceptaci rizika), což by VZ účastníka řízení měli činit a toto by mělo být přesně stanoveno a popsáno ve vnitřním předpise účastníka řízení.

98. K dalším 11 případům pak správní orgán uvádí následující: *Pokyn č. CZ009891* *zákazníků* [redacted] a [redacted] *ze dne 21. 11. 2014* - k tomuto Pokynu k nákupu podílových listů fondu Evolution Dynamic Fund ve výši 390 000 Kč a fondu Evolution Classic Fund ve výši 1 500 000 Kč, správní orgán sděluje, že tento byl prokazatelně přijat 21. 11. 2014 a ve stejný den byly vyplněny i údaje v *Investičním dotazníku*. Zde zákazníci svými podpisy potvrdili výši svých disponibilních prostředků 1 100 000 Kč, a dále uvedli částku kapitálových investic 1 800 000 Kč. V okamžiku podpisu *Investičního dotazníku* i Pokynu, tedy ke dni 21. 11. 2014, disponovali dle uvedeného záznamu zákazníci [redacted] a [redacted] skutečně pouze částkou 1 100 000 Kč. K potvrzení transakce týkající se prodeje podílů fondu *Franklin Templeton Investment Fund* těchto zákazníků ze dne 29. 11. 2014 doložené účastníkem řízení lze dodat, že toto potvrzení svědčí o tom, že částka 1 573 250,35 Kč byla připsána na bankovní účet [redacted] až dne 3. 12. 2014. Sám účastník řízení uvádí, že až po připsání této částky, tedy až 3. 12. 2014, byl realizován Pokyn do fondu Evolution Classic Fund ve výši 1 500 000 Kč, který byl ale přijat již 21. 11. 2014. I při zohlednění realokace investovaných prostředků z fondu *Franklin Templeton Investment Funds* do fondů *Evolution Value Funds* činí výše investovaných prostředků 65 % celkových disponibilních prostředků a kapitálových investic. K uvedenému lze dodat, že z předložené dokumentace není zřejmé, z jakého důvodu doporučil účastník řízení ukončení stávající investice a realizaci investice do *Evolution Value Funds*. Takto koncipovanou investici nelze podle názoru správního orgánu považovat za jednání účastníka řízení v nejlepším zájmu zákazníků, neboť ten při poskytování investiční služby zákazníkům nezohlednil aktuální stav disponibilních prostředků a kapitálových investic a zvláště zprostředkoval investici v okamžiku, kdy zákazníci ještě nemohli použít prostředky z prodeje podílů v jiném fondu.

99. *Pokyn č. DCZ009121* *zákazníků* [redacted] a [redacted] *ze dne 29. 11. 2014* - k tomuto Pokynu správní orgán uvádí, že při formulování zjištění vycházel z dokumentace pořízené účastníkem řízení při jednání se zákazníky dne 29. 11. 2014 a předložené během státní kontroly. Součástí této dokumentace byl i *Investiční dotazník*, v němž zákazníci v části *I. Znalosti a zkušenosti v oblasti investic* uvedli, že mají zkušenosti s akciovými fondy od roku 2013 a že provedli 12 transakcí v celkové částce 150 000 Kč. Zákazníci v tomto *Investičním dotazníku* rovněž uvedli, že mají disponibilní prostředky ve výši 1 650 000 Kč. Skutečnost, že peněžní prostředky použité k investici zákazníků [redacted] a [redacted]

██████████ pocházejí z prodeje podílových listů jiného fondu, a že tato realokace neměla žádný vliv na finanční situaci zákazníků, není v tomto případě rozhodující. Vázaný zástupce účastníka řízení totiž doporučil zákazníkovi investovat 84 % jeho disponibilních prostředků do jediného fondu Evolution Dynamic Fund, a takto koncipovaná investice tedy nebyla dostatečně diverzifikovaná a s ohledem na rizikovost a nákladovost fondů nelze považovat takový postup vázaného zástupce za jednání v nejlepším zájmu uvedených zákazníků.

100. Pokyn č. CZ013302, příkaz ke koupi CZKD 54147 zákazníka ██████████ ██████████ ze dne 18. 12. 2014 – Správní orgán uvádí, že k posouzení jednání účastníka řízení, resp. jeho vázaných zástupců, při poskytování investičních služeb není rozhodující skutečnost, že zákazník investoval prostředky, které pocházejí z pojištění. Stěžejní pro posouzení finančního zázemí jsou údaje uvedené v *Investičním dotazníku*, v němž zákazník v tomto případě uvedl, že disponuje prostředky v hodnotě 1 300 000 Kč, kapitálovou investicí ve výši 200 000 Kč a nemovitým majetkem v hodnotě 10 000 000 Kč. Vázaný zástupce přitom doporučil zákazníkovi investovat 92 % jeho disponibilních prostředků do jediného fondu, a to do fondu Evolution Dynamic Fund. Správní orgán proto dospěl k závěru, že účastník řízení nepostupoval kvalifikovaně a v nejlepším zájmu zákazníků, když při doporučení výše uvedené investice dostatečně nezohlednil rizikovost investice s ohledem na výši investovaných peněžních prostředků, resp. podíl na disponibilních prostředcích, a dále s ohledem na znalosti a zkušenosti zákazníka v oblasti investic a také jeho povolání (mechanik, opravář chlad. zařízení).

101. Pokyn č. DCZ010312 zákaznice ██████████ ██████████ ze dne 18. 12. 2014 – K námitce účastníka řízení k danému Pokynu, že není možné vnímat izolovaně pouze procentní podíl z celkového majetku zákaznice, ale je nutné vzít do úvahy způsob nabytí majetku, správní orgán sděluje, že skutečnost, jakým zákaznice nabyla majetek, není při posouzení adekvátnosti investice pro zákaznici vzhledem k jejím finančním možnostem a finančnímu zázemí relevantní. Zákaznice získala na základě darovací smlouvy 5 000 000 Kč, přičemž 80 % peněžních prostředků doporučil vázaný zástupce investovat do fondu Evolution Dynamic Fund, což je zjevné z *Investičního dotazníku* a také z uvedeného Pokynu. Správní orgán po vyhodnocení údajů v *Investičním dotazníku* konstatuje, že investice do fondu Evolution Dynamic Fund, tedy fondu s vysokým rizikem kolísání investice a vysokou nákladovostí, představuje 80 % celkového majetku zákaznice s tím, že ze strany účastníka řízení nedošlo k žádnému doporučení diverzifikovat riziko. Uvedené jednání účastníka řízení tak nelze považovat za jednání v nejlepším zájmu zákaznice, když účastník řízení při doporučení výše uvedené investice dostatečně nezohlednil rizikovost investice s ohledem na výši investovaných peněžních prostředků, resp. podílu na celkovém majetku zákaznice, finanční zázemí a zkušenosti zákaznice v oblasti investic. K mimořádného příjmu této zákaznice lze dodat, že stěžejní jsou údaje uvedené v *Investičním dotazníku*, ve kterém zákaznice uvedla v případě svých disponibilních prostředků částku 4 500 000 Kč, u ostatního majetku částku 500 000 Kč a dále měsíční disponibilní příjem ve výši 10 000 Kč. Žádný další majetek, kterým by zákaznice disponovala, nebyl v *Investičním dotazníku* uveden.

102. Pokyn č. CZ014264 zákazníků ██████████ ██████████ ██████████ a ██████████ ██████████ ze dne 11. 2. 2015 - V případě této investice správní orgán sděluje, že při posouzení

finančních poměrů uvedených zákazníků vycházel z údajů uvedených v *Investičním dotazníku*, v němž zákazníci uvedli disponibilní prostředky ve výši 1 800 000 Kč, dále 100 000 Kč ve formě kapitálových investic a 3 000 000 Kč jako hodnotu nemovitého majetku. Doklady o původu disponibilních prostředků nebyly při posouzení vhodnosti a adekvátnosti investice relevantní, neboť částka z prodeje nemovitosti je v sumě 1 800 000 Kč, která je v *Investičním dotazníku* zaznamenána, již zahrnuta a neovlivnila tak její výši. Výše podílu dané investice, představující 83 % disponibilních prostředků zákazníků lze tedy považovat s ohledem na výše uvedené za správné. Zkušenosti ani znalosti v oblasti investic těchto zákazníků, jež byly zaznamenány v *Investičním dotazníku*, podle názoru správního orgánu nezbavují vázaného zástupce účastníka řízení povinnosti postupovat v nejlepším zájmu zákazníků, v tomto případě tedy s ohledem na výši podílu investované částky na disponibilních prostředcích investici diverzifikovat a zákazníkům tak doporučit rozložení rizik. K takovému postupu ovšem při realizaci této investice nedošlo.

103. Pokyn č. CZ010825 zákaznic ██████████ a ██████████ ze dne 21. 1. 2015 – K mimořádnému příjmu těchto zákaznic správní orgán uvádí, že stěžejními pro posouzení vhodnosti a adekvátnosti investice jsou údaje uvedené v *Investičním dotazníku*, ve kterém zákaznice uvedly v případě svých disponibilních prostředků částku 200 000 Kč, u nemovitého majetku částku 100 000 Kč a částku 6 000 Kč, kterou měsíčně disponují po odečtení měsíčních výdajů. Žádný další majetek nebyl v *Investičním dotazníku* uveden. Správní orgán vycházel při posouzení finančních poměrů zákaznic z údajů uvedených v *Investičním dotazníku*. S ohledem na takto zaznamenané informace o finančních poměrech představovala investice do fondu Evolution Classic Fund ve výši 185 000 Kč 92 % disponibilních prostředků zákaznic uvedených v *Investičním dotazníku*. Původ prostředků, jež jsou zahrnuty v částce 200 000 Kč jako disponibilní, není pro posouzení vhodnosti a adekvátnosti investice a pro posouzení jednání vázaného zástupce v nejlepším zájmu zákazníka relevantní. Znalosti a zkušenosti zákaznic, jež jsou zaznamenány v *Investičním dotazníku*, stejně jako v předchozím případě podle názoru správního orgánu nezbavují účastníka řízení povinnosti postupovat v nejlepším zájmu zákazníků, tedy s ohledem na výši podílu investované částky na disponibilních prostředcích investici diverzifikovat a zákazníkům tak umožnit rozložení rizik. K takovému postupu ovšem při realizaci této investice nedošlo. K části námítky účastníka řízení týkající se informací o mladší ze zákaznic (věk, vzdělání a zaměstnání) zdůrazňuje, že při posuzování všech Pokynů, tedy i společné investice výše uvedených zákaznic, postupoval správní orgán ve vzájemných souvislostech (viz výše bod 82 odůvodnění rozhodnutí).

104. Pokyn č. CZ00533 zákazníka ██████████ ze dne 27. 1. 2015 – K nutnosti zohlednit skutečnost, že zákazník před realizací investic v roce 2013 odprodal svůj obchodní podíl ve společnosti ██████████, z něhož měl zákazník mimořádný příjem ve výši 9 650 000 Kč, správní orgán sděluje, že v *Investičním dotazníku* tato částka zaznamenána nebyla, resp. nebyla zaznamenána v plné výši. Povinností účastníka řízení je získat a řádně zaznamenat informace od zákazníka o jeho finančním zázemí, což představuje také údaje o přesné výši majetku, včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí. Z uvedeného *Investičního dotazníku* však vyplývá, že zákazník měl ke dni sjednání daných investic disponibilní prostředky ve výši 5 600 000 Kč. Další informace o mimořádném příjmu zákazníka v předloženém

Investičním dotazníku uvedeny nebyly. Ke znalostem a zkušenostem zákazníka se zprostředkováním investic správní orgán sděluje, že z *Investičního dotazníku* vyplývá, že zákazník má zkušenosti zejména se spořicími a termínovanými vklady, což nejsou investiční nástroje. V oblasti investic zákazník realizoval pouze jednu transakci s akciemi ve výši 100 000 Kč za posledních 10 let. Správní orgán při doporučení investovat do fondů Evolution Classic Fund a Evolution Dynamic Fund, tedy fondů s vysokou nákladovostí, dostatečně nezohlednil rozsah zkušeností zákazníka v oblasti investic s ohledem na objem investovaných prostředků, povolání zákazníka (prodej a servis modelářského zboží) a jeho pravidelný měsíční disponibilní příjem.

105. Pokyn č. CZ008927 zákazníků [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 15. 5. 2014 – Správní orgán k těmto Pokynům k nákupu podílových listů fondu Evolution Classic Fund ve výši 790 000 Kč ze dne 15. 5. 2015 a ve výši 800 000 Kč ze dne 15. 6. 2015 sděluje, že bere na vědomí vyjádření účastníka řízení o přeměně kapitálových investic v peněžní prostředky v rámci uvedeného časového období a dále, že netvrdil, že součet obou jednorázových investic přesáhl volné disponibilní prostředky zákazníků. Údaje v *Investičních dotaznících* odpovídají vysvětlení o vyplacení investovaných prostředků ve fondu Franklin Investment Fund, tedy, že údaje v *Investičním dotazníku* ze dne 13. 6. 2015 zohlednily právě tuto transakci. Faktem však zůstává, že i přes zohlednění součtu disponibilních prostředků a kapitálových investic uvedených v *Investičním dotazníku* ze dne 15. 5. 2015 a *Investičním dotazníku* ze dne 13. 6. 2015, tedy celkové sumy 2 300 000 Kč, činil podíl dvou realizovaných Pokynů ve výši 1 590 000 Kč 69 % všech disponibilních prostředků a kapitálových investic zákazníků. Takto koncipovanou investici nelze považovat s ohledem na investiční cíl zákazníků („zabezpečení na stáří“, když zákazníkům bylo v době realizace investice 65, resp. 62 let), rizikovost investice a také nákladovost uvedeného fondu, za jednání účastníka řízení v nejlepším zájmu zákazníků.

106. Pokyn č. CZ001609 zákazníka [REDACTED] ze dne 30. 1. 2014 - K údajům uvedeným v Pokynu zákazníka a v *Investičním dotazníku* správní orgán uvádí, že investice do Evolution Dynamic Fund nebyla následná, ale zákazník ji sjednal současně s investicí do fondu Evolution Classic Fund dne 30. 1. 2014. Ani v jednom z doložených dokumentů není uvedena žádná informace o skutečnosti, že tato investice do Evolution Dynamic Fund se má realizovat následně. K daru jako mimořádnému příjmu zákazníka správní orgán uvádí, že stěžejní pro posouzení vhodnosti a adekvátnosti investice jsou údaje uvedené v *Investičním dotazníku*, ve kterém zákazník uvedl všechny výše citované informace o svých finančních poměrech. Žádný další majetek nebyl v *Investičním dotazníku* zaznamenán. Správní orgán tedy při posouzení finančních poměrů vycházel z údajů, jež zákazník uvedl v *Investičním dotazníku*. S ohledem na takto zaznamenané informace o finančních poměrech představovala investice v celkové výši 3 000 000 Kč do fondů Evolution Classic Fund a Evolution Dynamic Fund 75 % disponibilních prostředků, které již darovanou částku zahrnovaly. Původ těchto prostředků a také ustanovení darovací smlouvy o účelovosti není pro posouzení jednání v nejlepším zájmu zákazníka relevantní. Znalosti a zkušenosti zákazníka, uvedené v *Investičním dotazníku*, stejně jako v případě ostatních investic podle názoru správního orgánu nezbavují účastníka řízení povinnosti postupovat v nejlepším zájmu zákazníka. Účastník řízení měl tedy

s ohledem na výši podílu investované částky na disponibilních prostředcích investici diverzifikovat a zákazníkovi tak umožnit rozložení rizik jeho investice.

107. Závěrem správní orgán uvádí, že investice ve výše uvedených 11 případech lze považovat za neadekvátní z důvodu rizikovosti fondu, v případě Evolution Classic Fund jde o investici do produktu se stupněm rizikovosti 5 z možných 7 na stupnici rizikovosti fondů, v případě Evolution Dynamic Fund o stupeň 6 ze 7 možných. Vázaní zástupci účastníka řízení, kteří sjednali výše uvedené investice, doporučili zákazníkům investovat významnou část jejich majetku, resp. disponibilních prostředků, do jednoho nebo do obou fondů s vysokým rizikem kolísání investice bez ohledu na jejich investiční cíle, případně jejich zkušenosti s investováním, finanční zázemí, rizikový profil a v uvedených případech i věk zákazníků. Takto koncipované investice nebyly dostatečně diverzifikované a s ohledem na rizikovost investice a také nákladovost⁶³ těchto fondů nelze považovat takový postup vázaných zástupců resp. účastníka řízení za jednání v nejlepším zájmu zákazníka. Výše uvedená skutková zjištění tak nebyla vyjádřením účastníka řízení nikterak zpochybněna.

108. Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nepostupoval při výkonu své činnosti a neposkytoval investiční služby s odbornou péčí tj. kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, když v období od 30. 1. 2014 do 31. 3. 2015⁶⁴ prostřednictvím svých vázaných zástupců v 17 případech zprostředkoval investice do fondů Evolution Value Funds tedy fondů s vysokým rizikovým profilem zákazníkům, aniž by zákazníky upozornil, že tato investice neodpovídá jejich věku, znalostem a zkušenostem, rizikovému profilu, investičním cílům a zjištěným majetkovým poměrům, tedy porušil ustanovení § 32 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. a) ZPKT, za který je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.

Záznamy komunikace se zákazníky – viz výrok (VII)

109. Dle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel uchovává dokumenty týkající se poskytnuté investiční služby včetně záznamů v evidenci podle odstavce 5 a záznamy komunikace se zákazníkem týkající se poskytnuté investiční služby a s potenciálním zákazníkem nejméně po dobu 5 let od okamžiku poskytnutí investiční služby nebo provedení obchodu. To platí i pro osobu, jejíž registrace byla zrušena, nebo jejího právního nástupce. Záznamy obsahu závazku, včetně smluvních podmínek, týkajícího se požadované investiční služby uchovává investiční zprostředkovatel po celou dobu trvání smlouvy, nejméně však po dobu 5 let. Dle odst. 8 písm. c) téhož ustanovení pak platí, že prováděcí právní předpis stanoví obsah a způsob uchovávání dokumentů a záznamů podle odstavce 6. Tímto předpisem je vyhláška č. 303/2010 Sb., která stanoví v ustanovení § 16 písm.

⁶³ Výroční zpráva 2015 Evolution Value Funds – Classic Fund, strana 6 <http://www.evolution-funds.com/wp-content/uploads/2015/07/20150331-Vyrocní-zpráva-EVOLUTION-VALUE-FUNDS-EVOLUTION-Classic-Fund-CZ.pdf> a Výroční zpráva 2015 Evolution Value Funds – Dynamic Fund, strana 6 <http://www.evolution-funds.com/wp-content/uploads/2015/07/20150331-Vyrocní-zpráva-EVOLUTION-VALUE-FUNDS-EVOLUTION-Dynamic-Fund-CZ.pdf>

⁶⁴ Období je stanoveno datem prvního pokynu zákazníka [REDACTED] [REDACTED] CZ001609 do posledního pokynu CZ000117 zákaznice [REDACTED] [REDACTED]

b), že investiční zprostředkovatel zachytí za účelem uchování záznamů komunikace se zákazníkem v souvislosti s poskytováním investičních služeb podle § 4 odst. 2 písm. a) až e) ZPKT písemně nebo jiným průkazným způsobem údaje podle § 16 písm. c) této vyhlášky. Podle ustanovení § 16 písm. c) vyhlášky č. 303/2010 Sb. zajistí, aby záznam obsahoval alespoň 1. datum a čas komunikace, 2. identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a 3. obsah komunikace. Podle § 32 odst. 1 písm. b) této vyhlášky pak platí, že k zabezpečení dodržování pravidel činnosti při poskytování investičních služeb se na investičního zprostředkovatele vztahují přiměřeně pravidla pro pořizování a uchovávání záznamů podle § 16.

Zjištění správního orgánu.

110. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení upravil povinnost uchování záznamů s klienty, včetně potenciálních, v *Organizační směrnici č. 007_02 upravující pravidla styku s klientem a potenciálním klientem* ze dne 23. 6. 2014. Ta v bodě 1. stanoví: „Zaměstnanci a obchodní partneři Společnosti⁶⁵ při finančním zprostředkování (včetně investičního zprostředkování) ve vztahu ke klientům a potenciálním klientům (dále souhrnně jako „Klienti“) jednají v souladu s následujícími pravidly: c) O každé komunikaci s Klientem týkající se finančního zprostředkování musí být vypracován písemný záznam, který Klient podepíše. Každý obchodní partner je povinen takový písemný záznam uschovávat u sebe a na požádání ho předložit Společnosti.“

111. Dne 15. 7. 2015 byla za účelem zajištění záznamů komunikace s potenciálními zákazníky provedena kontrola na místě ve třech kancelářích účastníka řízení, a to na adresách: Střední 26, 602 00 Brno (vedoucí kanceláře vázaný zástupce [redacted]), Stránského 39, 3140/39, 616 00 Brno (vedoucí kanceláře vázaný zástupce [redacted]) a Brněnská 445, 682 01 Vyškov (vedoucí kanceláře vázaný zástupce [redacted]). Dále dne 22. 7. 2015 byly provedeny v rámci kontroly na místě v sídle účastníka řízení rozhovory s jednatelem firmy JUDr. Mariánem Kurhajcem a dvěma vázanými zástupci [redacted] a [redacted]. Z informací poskytnutých vázanými zástupci, jakou formou vedou záznamy z jednání se zákazníky, včetně potenciálních, a jak je uchovávají, vyplynulo následující: [redacted]: „...V případě potenciálního zákazníka – s tím nic neseepisujeme, tomu dáme pouze informační materiály a nic s ním neseepisujeme. Nesepisuje se to ani dopředu. Nemáme o tom žádný záznam. Možná tak v bloku nebo telefonu, kde si zaznamenáme kontakt.“⁶⁶ [redacted]: „Neuchovávám, zápisy jsou uvedené v Protokolu. Zápisy s potenciálními zákazníky nevedu a neuchovávám.“⁶⁷ [redacted]: „Vedu je v dokumentech, které mám k dispozici, nedělám si poznámky mimo. S potenciálními klienty si neuchovávám žádné doklady.“⁶⁸ [redacted]: „Výsledkem zápisu jsou smluvní dokumenty (dotazník, protokol), nebo přímo pokyn. Zápisy si sám nevedu. Ani u potenciálních zákazníků.“⁶⁹ [redacted]: „Zápisy z jednání nevedeme,

⁶⁵ Společnost znamená v tomto případě účastníka řízení tj. E&S Investment Czech Republic, s.r.o.

⁶⁶ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2015 evidovaný pod č. j. 2015/079854/CNB/580, otázka č. 22.

⁶⁷ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2015 evidovaný pod č. j. 2015/079856/CNB/580, otázka č. 20.

⁶⁸ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/079858/CNB/580, otázka č. 19.

⁶⁹ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081499/CNB/580, otázka č. 20.

výstupem jsou dotazníky, které obsahují veškeré nutné informace. Zatím jsem se tím nesešel. A to ani v případě potenciálního zákazníka.“⁷⁰

Vyjádření účastníka řízení.

112. K výše uvedenému zjištění účastník řízení ve Vyjádření k zahájení řízení odkazuje na „Organizační směrnici č. 007_02 upravující pravidla styku s klientem a s potenciálním klientem“, v níž jsou uvedena pravidla pro uchovávání dokumentace se zákazníky a potenciálními zákazníky (nyní v návaznosti na státní kontrolu byla upravena). Účastník řízení sám definuje potenciálního zákazníka pouze jako osobu, jíž byla předložena nabídka nebo výzva související s investiční službou investiční poradenství nebo přijímání a předávání pokynů a doplňuje, že každá osoba, s níž se vázaný zástupce setká, není nutně potenciálním zákazníkem. S ohledem na skutečnost, že se nabídka na nákup (či prodej) konkrétního investičního nástroje předkládá zákazníkovi až po vyplnění „Investičního dotazníku“, je podle jeho názoru až tímto okamžikem možné považovat danou osobu za potenciálního zákazníka (a tyto dokumenty se pak u něj uchovávají, i když zákazník neinvestuje).

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

113. Ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že obchodník s cennými papíry, zahraniční osoba poskytující investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo investiční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že neuchovává dokumenty nebo záznamy podle § 17 nebo § 32 odst. 6 téhož zákona.

114. V souvislosti s uvedeným skutkovým zjištěním správní orgán sděluje, že potenciální zákazník je osoba, která není zákazníkem investičního zprostředkovatele, nicméně existuje zde pravděpodobnost, že by se jím mohla stát. V tomto ohledu nutné zdůraznit, že takovou pravděpodobnost je možné nalézt u všech osob, na něž se investiční zprostředkovatel obrací již při nabízení svých služeb. Z výše uvedených skutkových zjištění vyplynulo, že jednání s potenciálním zákazníkem probíhá tak, že daný vázaný zástupce nejdříve zákazníka informuje, že je vázaným zástupcem, upozorní jej na skutečnost, že poskytuje investiční službu investiční poradenství a přijímání a předávání pokynů týkající se příslušných fondů, a dále uvede, že je exkluzivním partnerem účastníka řízení a jiné investiční nástroje nezprostředkovává. Následně vázaný zástupce zákazníkovi představí investiční možnosti, prodiskutuje s ním jeho investiční cíle, dále se zákazníka dotazuje na jeho disponibilní prostředky a investiční horizont a zjistí, jaká má od investice očekávání. V případě, kdy se zákazník rozhodne využít zprostředkování investice, vyplní příslušné dokumenty, tedy *Investiční dotazník*, při jehož vyplňování vázaný zástupce věnuje pozornost části týkající se rizik, zodpoví případné dotazy a informuje o poplatcích a nákladovosti fondu, *Protokol z rozhovoru se zákazníkem* a *Pokyn*. Z uvedeného je tak patrné, že vázaní zástupci vyplňují příslušné dokumenty až v případě, že se zákazník rozhodne pro konkrétní investici.

115. K části námítky účastníka řízení, že zákazník se potenciálním stává až po vyplnění *Investičního dotazníku*, neboť již před jeho vyplněním jsou zájemci

⁷⁰ Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 22. 7. 2015, evidovaný pod č. j. 2015/081503/CNB/580, otázka č. 20.

(potenciálnímu zákazníkovi) poskytovány informace o nabízených investičních službách a investičních nástrojích, správní orgán uvádí, že tato úvaha účastníka řízení je zcela mylná. Potenciálním zákazníkem je samozřejmě každá osoba, na kterou se účastník řízení obrací s nabídkou svých služeb resp. každá osoba, která se o nabídku služeb účastníka řízení jako investičního zprostředkovatele sama zajímá a ne každý takový potenciální zákazník se nakonec i skutečným zákazníkem stane. Pokud se zákazníkem účastníka řízení nestane, pak nedojde k vyplnění shora uvedených dokumentů a účastník řízení v takových případech potenciálních zákazníků žádným způsobem obsah komunikace ani ostatní údaje nezaznamenává a tedy ani nezajišťuje, aby takový záznam obsahoval alespoň 1. datum a čas komunikace, 2. identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a 3. obsah komunikace a tyto záznamy tedy ani neuchovává, tak jak mu ukládá zákon. Potenciálním zákazníkem je přesně každá osoba, se kterou se vázaný zástupce při výkonu své činnosti setká, a proto je potřeba vést i tyto záznamy a uchovávat je. Účastník řízení tuto povinnost sice ve své směrnici uvádí, ale jeho vázaní zástupci tak nečiní. Tedy účastník řízení by měl zajistit, aby jeho VZ postupovali tak, aby záznamy komunikace s potenciálními zákazníky skutečně vedli. Výše uvedené skutkové zjištění tak nebylo vyjádřením účastníka řízení nikterak zpochybněno.

116. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015⁷¹ nezachytil za účelem uchování záznamů komunikace s potenciálním zákazníkem v souvislosti s poskytováním investičních služeb požadované údaje a to datum a čas komunikace, identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a obsah komunikace s potenciálními zákazníky a tyto záznamy následně neuchovával, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT a odst. 8 písm. c) ZPKT v návaznosti na ustanovení § 16 písm. b) a c) vyhlášky č. 303/2010 Sb. ve spojení s ustanovením § 32 odst. 1 písm. b) této vyhlášky, čímž se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za který je možno dle odst. 14 písm. c) téhož ustanovení uložit peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.**

C. Sankce

117. Za správní delikt ad (I) podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitou sankci až do výše 10 000 000 Kč. Za správní delikt ad (II), (III), (IV) a (V) podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč. Za správní delikt ad (VI) podle § 157 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč. Za správní delikt ad (VII) podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu je správní orgán oprávněn uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu peněžitou sankci až do výše 20 000 000 Kč.

⁷¹ kontrolované období

118. Dle ustanovení § 192 odst. 2 ZPKT se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán popřípadě též a) délce trvání porušení právní povinnosti, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným porušením právní povinnosti, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu a f) předchozím správním deliktům právnické osoby.
119. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za správní delikt je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení řady povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a naplnil tak pojmové znaky správních deliktů uvedených v příslušných ustanoveních uvedeného zákona tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého⁷² porušení § 32 odst. 4 písm. b), § 32 odst. 3, § 32 odst. 1 a § 32 odst. 6 ZPKT. Lze dodat, že jednáním popsáním ad (II), (III), (IV) a (V) se účastník řízení dopustil jednoho správního deliktu, tedy jde o tzv. vícečinný souběh stejnorodý⁷³. Co se týče způsobu porušení ZPKT správní orgán uvádí, že k porušení došlo jak komisivním jednáním účastníka řízení (delikt ad VI), tak v dalších případech omisivním jednáním účastníka řízení, ale i v těchto případech si jeho protiprávnosti vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom.
120. Správní delikty, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za správní delikt nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se správní delikty shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za správní delikt nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání správních deliktů, jakož i další skutečnosti související např. s vedením správního řízení, jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ. Pokuta má být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to především účinku represivního, ale i účinku preventivního, a bude též pro pachatele správního deliktu dostatečně citelná. Správní orgán považuje za nejzávažnější správní delikt podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT, přičemž jeho závažnost reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty samotný zákon tj. ZPKT, když stanoví, že za tento správní delikt je možno uložit podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) ZPKT pokutu až do výše 20 mil. Kč.
121. Jako nejzávažnější jednání účastníka řízení hodnotí správní orgán jednání ad (IV.), kdy účastník řízení nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, tj. informovat zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Lze uvést, že pokud účastník řízení investorům tuto informaci neposkytoval, nelze jeho jednání označit jako kvalifikované, čestné a spravedlivé a v nejlepším zájmu

⁷² Pachatel více skutky spáchá trestné činy (delikty) různých skutkových podstat.

⁷³ Pachatel více skutky spáchá trestné činy (delikty) stejné skutkové podstaty.

zákazníků a investorů, neboť tito tak nezískají povědomí o tom, jak velký poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda jsou při poskytování investičních služeb a v oblasti kolektivního investování přijímány nebo poskytovány od těchto třetích stran účastníku řízení, tj. jakou odměnu účastník řízení za zprostředkování v oblasti investic od svého obchodního partnera (obchodníka s cennými papíry nebo investiční společnosti) získá a jak tedy tímto může být ovlivněn při doporučení nebo zprostředkování poskytnutí jeho služeb klientovi. Navíc účastník řízení přijímal, resp. účtoval, vstupní poplatek dvakrát (viz výše), tedy přijímal nepřípustné pobídky. Tento delikt tak mohl ve svých důsledcích mít a měl závažné dopady do majetkové sféry zákazníků. Proto lze tento delikt účastníka řízení spočívající v porušení ZPKT považovat za velmi závažný. Tuto typovou závažnost daného správního deliktu pak reflektuje i samotný zákon o podnikání na kapitálovém trhu, kdy za tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce až na 20 mil. Kč.

122. Jako druhý nejzávažnější delikt resp. jednání účastníka řízení hodnotí správní orgán delikt ad (II.), kdy účastník řízení jako investiční zprostředkovatel při poskytování hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investičního poradenství nedostatečně zjišťoval informace o zákaznickových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když řádně nezjišťoval jeho odborné znalosti v oblasti investic, zejména znalost služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho předchozí zkušenosti v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, informace o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice. Takové jednání účastníka řízení je třeba považovat za velmi závažné, neboť tyto informace má účastník řízení od zákazníků zjistit v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby odpovídá odborným znalostem a zkušenostem zákazníka potřebným pro pochopení souvisejících rizik a je tedy zcela zásadním předpokladem pro takovéto posouzení, účastník řízení k těmto údajům nepřihlížel a ani přihlížet nemohl, neboť tyto údaje od zákazníků nezískával v dostatečném rozsahu. Účastník řízení tak nemohl řádně vyhodnotit, zda poskytování hlavní investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů či při poskytování investičního poradenství zákazníkovi odpovídá jeho odborným znalostem a zkušenostem zákazníka potřebným pro pochopení souvisejících rizik, zejména jeho odborným znalostem v oblasti investic, zejména znalosti služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho vzdělání a povolání nebo dřívějšímu povolání pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji a jeho předchozím zkušenostem v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování. Tento delikt tak mohl potenciálně ve svých důsledcích mít závažné dopady do majetkové sféry zákazníků. Proto lze tento delikt účastníka řízení spočívající v porušení ZPKT považovat za velmi závažný. Tuto typovou závažnost daného správního deliktu pak reflektuje i samotný zákon o podnikání na kapitálovém trhu, kdy za tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce až na 20 mil. Kč. Dále lze nejvyšší závažnost tohoto porušení posoudit i z hlediska závažnosti důsledků pro klienty účastníka řízení při poskytování investiční služby přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů. Pokud účastník řízení totiž nepožádal dostatečně zákazníka o sdělení informací o zákaznickových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic a když řádně

nezjišťoval jeho odborné znalosti v oblasti investic, zejména znalost služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho vzdělání a povolání nebo dřívější povolání pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji a jeho předchozí zkušenosti v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, účastník řízení nemohl tedy tyto údaje od svých klientů posoudit a mohlo tak dojít z jeho strany k poskytnutí nevhodné investiční služby nebo provedení obchodu s investičním nástrojem vzhledem k odborným znalostem a zkušenostem klienta potřebným pro pochopení souvisejících rizik. Toto jednání by tak mohlo mít ve svém důsledku dopad na majetek zákazníků.

123. Jako třetí nejzávažnější delikt hodnotí správní orgán delikt ad (VI), kdy účastník řízení jako investiční zprostředkovatel zprostředkoval investice do fondů s vysokým rizikem ztráty zákazníkům v pozdním důchodovém věku a taktéž investice do fondů Evolution Value Funds bez dostatečného zohlednění výše finančního zázemí, investičních cílů a rizikového profilu zákazníků, tedy nepostupoval při výkonu své činnosti kvalifikovaně a v nejlepší zájmu zákazníků. Tento delikt tak mohl potenciálně ve svých důsledcích mít závažné dopady do majetkové sféry zákazníků. Tuto typovou závažnost správního deliktu pak reflektuje i zákon o podnikání na kapitálovém trhu, když stanoví horní hranici možné sankce na 20 mil. Kč.

124. Jako další velmi závažné delikty resp. jednání účastníka řízení hodnotí správní orgán delikt ad (III.) a (V), který účastník řízení spáchal vícero jednáním (lze dodat, že dalším z těchto jednání bylo i jednání popsané v deliktu ad (II) a (IV), neboť i těmito jednáními se účastník řízení dopustil téhož správního deliktu, jako jednáními uvedenými pod body (III), a (V), viz výše), které je nutno považovat s ohledem na jejich rozsah a přetrvávající charakter za poměrně závažné. Takto lze posoudit závažnost deliktu ad (III), kdy účastník řízení neposkytl zákazníkům informace o celkové ceně poskytované investiční služby včetně všech poplatků v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby. Ke správnímu deliktu ad (V), totiž že účastník řízení předával smlouvy uzavřené se zákazníky a přijaté pokyny týkající se investic zákazníků investičním společnostem s nepřiměřeným časovým odstupem resp. nepředával je bez zbytečných průtahů, lze dodat, že i zde toto jednání může mít v důsledku dopad na majetek zákazníka, když může nastat situace, že zákazník v důsledku této časové prodlevy nakoupí investiční nástroj za vyšší resp. jinou cenu, než v okamžiku podání pokynu resp. okamžiku, kdy se rozhodl obchod uskutečnit. Tuto typovou závažnost daného správního deliktu, kterého se účastník řízení navíc dopustil vícero jednáním, pak reflektuje i samotný zákon o podnikání na kapitálovém trhu, kdy za tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce až na 20 mil. Kč.

125. Jako méně závažný delikt ve srovnání s výše uvedenými hodnotí správní orgán delikt ad (VII.), kdy účastník řízení nezachytil za účelem uchování záznamů komunikace s potenciálním zákazníkem v souvislosti s poskytováním investičních služeb požadované údaje včetně obsahu komunikace. Správní orgán zde uvádí, že tento delikt nespočíval pouze v ojedinělém jednání účastníka řízení (což by svědčilo o spíše méně závažném administrativním pochybení), ale účastník systematicky řádně tyto údaje nezachycoval a záznamy komunikace s potenciálními zákazníky ani neuchovával (viz výše). I zde typovou nebezpečnost resp. závažnost daného správního

deliktu reflektuje zákon o podnikání na kapitálovém trhu, kdy za tento správní delikt stanoví horní hranici možné sankce také až na 20 mil. Kč.

126. Jako poslední nejméně závažný delikt hodnotí správní orgán delikt ad (I.), kdy účastník řízení vnitřním předpisem dostatečně neupravil pravidla pro vyhodnocování informací získaných od zákazníků před poskytnutím investiční služby a dále nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost procesu vyhodnocování těchto informací, tedy nezajistil obezřetné poskytování investičních služeb, přičemž tuto typovou nebezpečnost reflektuje i ZPKT, který za něj umožňuje uložit sankci do výše pouze 10 mil. Kč. Lze dodat, že nedostatečná úprava vnitřních předpisů týkající se oblasti zejména administrativních postupů zahrnující zejména systém vnitřní komunikace je zásadním pochybením, kterého se účastník řízení svým jednáním dopustil. Toto jednání ve své podstatě totiž znamená, že účastník řízení neměl vnitřními předpisy upraveny základní oblasti svého fungování a činnosti, tak aby mohl svoji funkci jako investiční zprostředkovatel vůbec řádně provádět. Správní orgán také uvádí, že tohoto deliktu se účastník řízení dopouštěl po poměrně dlouhé období, což závažnost jeho jednání navyšuje.
127. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných správních deliktů dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto deliktů. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné správní delikty není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal. Co se týče otázky zavinění, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat.
128. Ke způsobu spáchání správních deliktů a okolnostem, za nichž byly spáchány, může správní orgán uvést, že v rámci posuzování způsobu spáchání vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnosti v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění. Samotná odpovědnost za správní delikt tím však není dotčena, neboť se jedná o odpovědnost objektivní.
129. K možné liberaci účastníka řízení dle ustanovení § 192 odst. 1 ZPKT (tj. právnická osoba neodpovídá za správní delikt, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránila porušení právní povinnosti), pak správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby zabránil porušení jemu stanovené povinnosti. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vyvinul úsilí směřující k zabránění porušení povinnosti stanovené mu zákonem resp. lze dodat, že toto úsilí vyvinul až následně po spáchání správních deliktů, kdy deklaroval přijetí některých opatření k nápravě.
130. Přítěžující okolností na straně účastníka řízení je potom vícečinný souběh správních deliktů z oblasti jak porušení povinnosti jednat s odbornou péčí, dále získávání informací od zákazníků, informování zákazníků o pobídkách popř. celkové ceně investiční služby, tak z oblasti vnitřního fungování společnosti a nastavených postupů (záznamy komunikace, nedostatky ve vnitřních předpisech resp. obezřetného

poskytování investičních služeb). Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení. Velmi významnou polehčující okolností na straně účastníka řízení je skutečnost, že účastník po dobu správního řízení spolupracoval se správním orgánem a u některých správních deliktů deklaroval zjednání nápravy zjištěných nedostatků ve své činnosti, resp. se o tuto nápravu pokusil (viz výše). Jako další okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotí správní orgán to, že se jedná o první sankciované jednání účastníka řízení. Přesto správní orgán v daném případě nepovažuje pouhé projednání věci ve správním řízení za dostatečně účinné pro zajištění řádného splnění povinností ze strany účastníka řízení, zejména z hlediska toho, že účastník řízení spáchal správních deliktů více, ale za vhodnou sankci považuje uložení pokuty, a to i s ohledem na svou předchozí praxi v obdobných případech. Skutečnost, že účastník řízení přijal na základě provedené státní kontroly některá opatření k nápravě, pak není liberačním důvodem, pro který by mělo dojít k zastavení řízení, když bylo současně zjištěno, že jednáním účastníka řízení skutečně došlo ke spáchání správních deliktů. Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že správní trestání nezná pojem „účinná lítost“, čili skutečnost, že daný subjekt přijal nápravná opatření, neznamena automaticky, že jeho odpovědnost za správní delikt zaniká a že tedy nemůže dostat peněžitou sankci (pokutu). Lze dodat, že skutečnou realizaci některých opatření k nápravě (tj. to, že účastník řízení nejen opatření zavedl, ale také ve skutečnosti podle nich svou činnost vykonává) bude možno ověřit až provedením případné následné kontroly činnosti účastníka řízení (např. vedení evidencí a záznamů komunikace, zjišťování a zaznamenávání požadavků a potřeb zákazníků, informací o zákaznickových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, informování zákazníků apod.).

131. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti správních deliktů, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní polovině zákonného rozpětí. V rámci dolní poloviny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dopustil některých výše uvedených porušení (viz např. ad VI. a V.) pouze ve vztahu k několika klientům, přičemž nebylo prokázáno, že by těmto klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda popř., že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl ke skutečnosti, že některá z pochybení je možno považovat za pochybení spíše v oblasti vnitřních předpisů popř. administrativního charakteru (ad I., a VII.) a taktéž k přijatým opatřením k nápravě. S přihlédnutím k výše uvedenému se správní orgán rozhodl stanovit pokutu ve výši 3 000 000 Kč. Uvedená pokuta tak, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných správních deliktů a majetkové poměry účastníka řízení.

132. V této souvislosti je pak správní orgán dále povinen zjistit při rozhodování o výši pokuty majetkové poměry sankcionovaného subjektu. V této souvislosti vyšel správní orgán z účetní závěrky za rok 2014⁷⁴, ze které zjistil, že k datu 31. 12. 2014 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 36 983 000 Kč a výsledek hospodaření za rok 2014 činil podle údajů z výkazu zisků a ztrát + 37 834 000 Kč tj. zisk a dále

⁷⁴ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=41789904&subjektId=276135&spis=755901>.

z účastníkem řízení předložených podkladů a to z účetní závěrky za rok 2015 (viz spis č.l. 88-114) ze které zjistil, že k datu 31. 12. 2015 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 43 210 000 Kč a výsledek hospodaření za rok 2015 činil podle údajů z výkazu zisků a ztrát + 40 774 000 Kč tj. zisk. Správní orgán také přihlédl i k tržbám, které účastník řízení za poslední dvě účetní období v rámci své podnikatelské činnosti dosáhl. Lze vycházet z položky označené ve Výkazu zisku a ztráty jako "výkony", které dosáhly v roce 2014 výše 322 993 000 Kč a v roce 2015 výše 315 582 000 Kč. Správní orgán k uvedenému dále dodává, že účastník řízení patří k poměrně významným investičním zprostředkovatelům s celostátní působností a je ve své činnosti stále aktivní. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. S ohledem na všechny tyto skutečnosti uložil správní orgán pokutu ve shora uvedené výši.

133. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání správních deliktů, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucím ke spáchání správního deliktu do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na zákaznickém majetku. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné správní delikty, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.

D. Náhrada nákladů řízení

134. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Dle této vyhlášky je paušální náhrada nákladů řízení stanovena na 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že účastník řízení vyvolal vedené správní řízení porušením svých právních povinností, postupoval správní orgán dle výše uvedených ustanovení a uložil mu náhradu nákladů řízení ve výši předvídané prováděcím právním předpisem.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o dohledu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2017/013903/CNB/110 ze dne 26. ledna 2017, sp.zn. Sp/2016/190/573

V Praze dne 26. ledna 2017
Č.j.: 2017/013903/CNB/110
Počet stran: 9
Vypraveno dne: 26. ledna 2017

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, v platném znění (dále jen „zákon o České národní bance“), rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu ze dne 23. 11. 2016 podaného společností E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO: 014 45 502, se sídlem Křižíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno, zastoupené [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a dále doplněného podáními ze dne 4.12. 2016 a 21. 12. 2016, rozhodnutí České národní banky ze dne 8. 11. 2016, č. j. 2016/129119/570, sp. zn. Sp/2016/190/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

Rozklad společnosti E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO: 014 45 502, se sídlem Křižíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky ze dne 8. 11. 2016, č. j. 2016/129119/570, se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále jen „zákon o kontrole“), proběhla na základě doručení oznámení o zahájení kontroly ze dne 22. 5. 2015, č. j. 2015/055364/CNB/580, ke kterému došlo dne 29. 5. 2015, ve dnech 2. 7., 15. 7., 22. 7., 2. 10., 4. 11., 5. 11. a 10. 11. 2015 u společnosti E&S Investments Czech Republic, s.r.o., IČO: 014 45 502, se sídlem Křižíkova 3009/72a, Královo Pole, 612 00 Brno (dále jen „účastník řízení“), kontrola zaměřená na prověření dodržování právních předpisů v oblasti poskytování investičních služeb. Z provedené kontroly, v rámci které bylo kontrolováno období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015, pořídili kontrolující pracovníci České národní banky v souladu s § 12 zákona o kontrole dne 22. 2. 2016 pod č. j. 2016/022674/CNB/590 protokol o kontrole, v němž byly identifikovány a podrobně popsány zjištěné nedostatky. Proti protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 9. 3. 2016 námitky, které doplnil dne 21. 3. 2016. O námitkách účastníka řízení bylo rozhodnuto dne 22. 4. 2016 rozhodnutím o námitkách č. j. 2016/047631/CNB/590.

[2.] Následně Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 11. 5. 2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. 5. 2016, č.j. 2016/53048/570, správní řízení na základě důvodného podezření, že se účastník řízení mohl dopustit správních deliktů podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, v tehdy platném znění (dále také jen „ZPKT“ nebo „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) tím, že (I) nezajistil obezřetné poskytování investičních

služeb, když nezavedl a neudržoval řádné administrativní postupy, když vnitřním předpisem dostatečně neupravil pravidla pro vyhodnocování informací získaných od zákazníků před poskytnutím investiční služby, (II) ve 30 případech nedostatečně zjišťoval informace o zákaznících, zejména nedostatečně zjišťoval informace o zákaznickových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, (III) řádně a v dostatečném časovém předstihu neposkytoval zákazníkům informace o celkové ceně služby včetně všech poplatků a dále o směnných kurzech a souvisejících nákladech, (IV) zákazníky před poskytnutím investiční služby neinformoval jasně, srozumitelně a úplně o povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky v podobě provizí přijímaných od investičních společností a obchodníků s cennými papíry nebo o způsobu jejího výpočtu a dále přijímal nepřipustné pobídky, (V) nepředával smlouvy uzavřené se zákazníky a nezpracovával pokyny zákazníků bez zbytečných průtahů, (VI) neposkytoval investiční služby kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, když prostřednictvím svých vázaných zástupců zprostředkoval zákazníkům investice do fondů s vysokým rizikovým profilem, aniž by zákazníky upozornil, že tato investice není pro ně vhodná, resp. neodpovídá jejich profilu, a (VII) nezaznamenával požadované údaje za účelem uchování záznamů komunikace s potenciálními zákazníky.

[3.] Dne 8.11.2016 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2016/129119/570, sp. zn. Sp/2016/190/573 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla účastníkovi řízení v části A. výroku tohoto rozhodnutí uložena pokuta 3 000 000 Kč za to, že

(I) v období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015 nezajistil obezřetné poskytování investičních služeb tím, že nezavedl a neudržoval vzhledem k povaze a rozsahu poskytovaných služeb řádné administrativní postupy zahrnující zejména systém vnitřní komunikace, když vnitřním předpisem dostatečně neupravil pravidla pro vyhodnocování informací získaných od zákazníků před poskytnutím investiční služby a dále nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost procesu vyhodnocování těchto informací, čímž porušil § 32 odst. 4 písm. b) a odst. 8 písm. a) ZPKT ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 této vyhlášky;

(II) v období od 1.1. 2014 do 31.3. 2015 při poskytování hlavních investičních služeb přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investičním poradenství ve 30 případech nedostatečně zjišťoval informace o zákaznickových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když řádně nezjišťoval jeho odborné znalosti v oblasti investic, zejména znalost služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho předchozí zkušenosti v oblasti investic, a to zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, informace o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice, čímž porušil § 32 odst. 3 a odst. 8 písm. a) ZPKT v návaznosti na ustanovení § 15i odst. 1 a § 15h odst. 1 tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 3 této vyhlášky;

(III) neposkytl zákazníkům informace o celkové ceně poskytované investiční služby včetně všech poplatků v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby, když v období od 4.10. 2014 do 30.3. 2015 v 60 případech zákazníkům nesdělil související cenu vstupního poplatku a v období od 8.10. 2014 do 30. 3. 2015 v 7 případech neinformoval zákazníky v souvislosti s měnou, ve které má být cena nebo její část hrazena, o směnných kurzech a souvisejících nákladech, čímž porušil § 32 odst. 3 a odst. 8 písm. a) ZPKT

v návaznosti na ustanovení 15d odst. 1 písm. e) tohoto zákona, ve spojení s ustanovením § 20 odst. 2 písm. a) a b) a § 24 odst. 2 vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 písm. b) bodu 2 této vyhlášky;

(IV) v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015 jako investiční zprostředkovatel nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, když zákazníky před poskytnutím investiční služby neinformoval jasně, srozumitelně a úplně o povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky v podobě provizí přijímaných od investičních společností a obchodníků s cennými papíry nebo o způsobu jejího výpočtu a dále tím, že od společností [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted] přijímal část vstupního poplatku hrazeného zákazníky, přestože zákazníkům současně účtoval tzv. zprostředkovatelskou provizi, přijímal nepřipustné pobídky, čímž porušil § 32 odst. 3 ve spojení s odst. 8 písm. a) ZPKT v souvislosti s § 15 odst. 3 ZPKT a ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) a § 32 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění;

(V) v období od 1. 10. 2014 do 28. 2. 2015 nezpracovával pokyny zákazníků bez zbytečných průtahů, když předával smlouvy uzavřené se zákazníky a přijaté pokyny týkající se investic zákazníků investičním společností s nepřiměřeným časovým odstupem přesahujícím 10 dnů od přijetí pokynu, čímž porušil § 32 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15o odst. 1 tohoto zákona;

(VI) v období od 30. 1. 2014 do 31. 3. 2015 neposkytoval investiční služby kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, když prostřednictvím svých vázaných zástupců v 17 případech zprostředkoval zákazníkům investice do fondů Evolution Value Funds, tedy fondů s vysokým rizikovým profilem, aniž by zákazníky upozornil, že tato investice neodpovídá jejich věku, znalostem a zkušenostem, rizikovému profilu, investičním cílům a zjištěným majetkovým poměrům, čímž porušil § 32 odst. 1 ZPKT a

(VII) v období od 1. 1. 2014 do 30. 3. 2015 nezachytil za účelem uchování záznamů komunikace s potenciálními zákazníky v souvislosti s poskytováním investičních služeb požadované údaje, a to datum a čas komunikace, identifikaci stran komunikace, pokud je dostupná, a obsah komunikace s potenciálními zákazníky a tyto záznamy následně neuchovával, čímž porušil § 32 odst. 6 ZPKT a odst. 8 písm. c) ZPKT v návaznosti na ustanovení § 16 písm. b) a c) vyhlášky č. 303/2010 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 32 odst. 1 písm. b) této vyhlášky,

čímž se dopustil, pokud jde o

- ad (I) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 5 písm. b) ZPKT,
- ad (II), (III), (IV) a (V) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) ZPKT,
- ad (VI) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. a) ZPKT a
- ad (VII) správního deliktu podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. c) ZPKT.

[4.] Dále výrokem B. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle §79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[5.] Napadené rozhodnutí bylo doručeno prostřednictvím datové schránky účastníka řízení

dne 8. 11. 2016. Dne 23. 11. 2016 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí blanketní rozklad, který doplnil podáními ze dne 4. 12. a 21. 12. 2016 (společně dále jen „rozklad“). V rozkladu napadá účastník řízení rozhodnutí v celém rozsahu, tj. rozklad směřuje proti všem výrokům napadeného rozhodnutí. Účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno v celém svém rozsahu a řízení zastaveno.

[6.] V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu. K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu účastníka řízení uvádí bankovní rada následující vypořádání.

I. Námitky k procesním vadám (doplnění blanketního rozkladu ze dne 4. 12. 2016)

[8.] *Účastník řízení namítá, že v usnesení správního orgánu č. j. 2016/136138/570 ze dne 24. 11. 2016 (dále jen „usnesení“), kterým byla účastníkovi řízení stanovena lhůta k doplnění jím podaného blanketního rozkladu ze dne 23. 11. 2016, měl správní orgán prvního stupně definovat vady jeho podání a k jejich odstranění jej vyzvat, což dle jeho názoru neučinil. Lhůtu 10 pracovních dnů ode dne doručení navíc považuje za krátkou, neboť si zvolil právního zástupce až ke dni 23. 11. 2016 a tento se nemohl seznámit se spisem dříve (učinil tak až 25. 11. 2016), přičemž spisová dokumentace je rozsáhlá více než 1000 stran, a žádá proto o prodloužení této lhůty.*

[9.] Bankovní rada námitky týkající se krátké lhůty k doplnění blanketního rozkladu odmítá jako nerelevantní a účelové.

[10.] Bankovní rada zdůrazňuje, že zákonná lhůta k podání rozkladu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu). V uvedené lhůtě podal účastník řízení blanketní, tj. ničím neodůvodněný, rozklad. Následnému postupu správního orgánu prvního stupně, který vyzval účastníka řízení k odstranění vad rozkladu, není možné nic vytknout. Bankovní rada konstatuje, že v usnesení, kterým byl účastník řízení vyzván k doplnění rozkladu, je uvedeno, že „rozklad neobsahoval žádné bližší odůvodnění, v čem je spatřována nezákonnost nebo nesprávnost rozhodnutí nebo čeho se účastník řízení domáhá.“. Dále zde správní orgán prvního stupně uvedl, že dle příslušných ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona rozklad musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a že dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo (§ 82 odst. 2 správního řádu). Z uvedeného je tedy zřejmé, že v předmětném usnesení bylo účastníkovi řízení výslovně popsáno, co jeho blanketní rozklad, resp. podání neobsahuje, a byl poučen, co jeho podání obsahovat má. Ve výroku usnesení pak byl účastník řízení vyzván, aby vady svého podání odstranil, a byla mu k tomu stanovena lhůta. Bankovní rada připomíná, že účastník řízení je zastoupen ode dne 23. 11. 2016 osobou právního vzdělání, advokátem, kterému nepochybně je známo, jaké náležitosti má rozklad dle správního řádu obsahovat, a že na prodloužení lhůty k podání rozkladu dle § 39 odst. 2 správního řádu není právní nárok.

[11.] Bankovní rada dále uvádí, že rozkladu, který podal účastník řízení proti usnesení, správní orgán prvního stupně vyhověl a usnesení zrušil, srov. rozhodnutí ze dne 14. 12. 2016, č. j. 2016/144923/570, tj. účastníkovi řízení bylo správním orgánem prvního stupně v plném rozsahu vyhověno. Správní orgán prvního stupně vyčkal na doplnění rozkladu proti

napadenému rozhodnutí v účastníkem řízení avizované lhůtě 15 dnů, tj. do dne 21. 12. 2016. O námitkách obsažených v tomto druhém doplnění blanketního rozkladu bankovní rada rozhodla v tomto rozhodnutí o rozkladu. Účastník řízení tedy nebyl žádným způsobem zkrácen na svých právech a byly vypořádány všechny jeho námitky. Postup správního orgánu prvního stupně tak nemohl mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, a to i s ohledem na to, že účastník řízení měl k dispozici na podání odůvodněného rozkladu 43 dnů.

[12.] Pokud jde o účastníkem řízení namítaný velký rozsah spisové dokumentace, bankovní rada uvádí, že hlavní součástí dokumentace je kontrolní spis z předcházející státní kontroly, přičemž ne všechny dokumenty a podklady z tohoto kontrolního spisu jsou pro správní řízení relevantní. Pro řízení relevantní obsah správního spisu je ve skutečnosti rozsahově mnohem menší, než tvrdí účastník řízení. Bankovní rada doplňuje, že většina dokumentů založených ve správním spise (resp. spise kontrolním, který je součástí spisu správního), ze kterých vyplývají příslušná skutková zjištění, pochází od samotného účastníka řízení.

II. Námitky k výši sankce (doplnění blanketního rozkladu ze dne 4. 12. 2016)

[13.] *Účastník řízení namítá, že sankce je nepřiměřená povaze a rozsahu vytýkaného jednání účastníka řízení, sám správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí uvádí, že účastník řízení spolupracoval se správním orgánem prvního stupně, jedná se o jeho první sankcionované jednání, zjednal nápravu nedostatků a nebylo prokázáno, že by klientům byla způsobena škoda, přičemž pochybení účastníka řízení jsou spíše administrativního charakteru. Účastník řízení uvádí, že výše pokuty pro něj může být likvidační.*

[14.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení uplatněné proti výši sankce za nedůvodné. Bankovní rada odkazuje na pečlivé odůvodnění sankce v bodech 117. až 133. napadeného rozhodnutí, se kterým souhlasí, včetně posouzení závažnosti jednotlivých deliktů spáchaných účastníkem řízení.

[15.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně přihlédl k polehčujícím okolnostem uváděným účastníkem řízení v rozkladu, tj. k tomu, že účastník řízení spolupracoval se správním orgánem prvního stupně, že se jedná o první sankcionované jednání účastníka řízení, že účastník řízení zjednal nápravu některých nedostatků (v některých případech pouze částečnou) a že nebylo prokázáno, že by klientům byla způsobena škoda. Bankovní rada konkrétně odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí v bodech 14., 25., 50., 97., 120., 128., 130. a zejména v bodu 131. napadeného rozhodnutí.

[16.] Bankovní rada dále konstatuje, že souhlasí s výší sankce, kterou uložil správní orgán prvního stupně, a doplňuje, že účastníkovi řízení uložená sankce je v souladu s rozhodovací praxí České národní banky. Bankovní rada zdůrazňuje, že mj. s ohledem na rozsah a závažnost správních deliktů spáchaných účastníkem řízení, nelze hodnotit výši sankce 3 000 000 Kč, tj. sankci uloženou při dolní hranici nejvyšší možné výměry pokuty, která je 20 000 000 Kč [za delikt podle výroku (IV) napadeného rozhodnutí, za který byla ukládána při aplikaci absorpční zásady sankce], za nepřiměřenou. Výše uložené sankce podle bankovní rady svědčí o tom, že polehčujícím okolnostem přikládal správní orgán prvního stupně velkou váhu (v opačném případě by uložená sankce musela být v horní polovině výměry).

[17.] Bankovní rada v souvislosti s výší uložené sankce odkazuje na judikaturu správních soudů k výši pokut a cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“ a z nálezu Ústavního soudu ze dne

25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce - pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“.

[18.] K možné likvidační povaze pokuty bankovní rada odkazuje na bod 132. odůvodnění napadeného rozhodnutí, ve kterém jsou uvedeny hospodářské výsledky účastníka řízení za roky 2014 a 2015, z nichž vyplývá, že kladný výsledek hospodaření, tj. zisk, činil za rok 2014 částku 37 834 000 Kč a za rok 2015 částku 40 774 000 Kč. Dále bankovní rada odkazuje na hodnotu vlastního kapitálu účastníka řízení v letech 2014 a 2015 (v řádech desítek milionů korun) a taktéž tržby, které účastník řízení za roky 2014 a 2015 v rámci své podnikatelské činnosti dosáhl, když správní orgán prvního stupně vycházel z „výkonů“ podle výkazu zisku a ztrát, které dosáhly v roce 2014 výše 322 993 000 Kč a v roce 2015 výše 315 582 000 Kč. Je tedy zřejmé, že pokuta uložená ve výši 3 000 000 Kč činí cca 7,5 % zisku účastníka řízení za rok 2015, a tedy ji nelze považovat za likvidační.

III. Námitky týkající se výroku (II) napadeného rozhodnutí k zjišťování informací o zákaznících v případě společných investic (doplnění blanketního rozkladu ze dne 21. 12. 2016)

[19.] *Účastník řízení odkazuje na výrok (II) napadeného rozhodnutí a body 16. až 26. odůvodnění napadeného rozhodnutí a namítá, že jednání, za které je ukládána sankce, je nutné ve výroku individualizovat a konkretizovat, aby nemohlo dojít k jeho zaměnitelnosti a aby bylo rozhodnutí přezkoumatelné. Dle jeho názoru tomu tak u výroku (II) není. O zde uvedeném souboru pokynů nejsou podle účastníka řízení v napadeném rozhodnutí žádné další informace, a to ani v odůvodnění.*

[20.] *Účastník řízení cituje bod 24. odůvodnění rozhodnutí, přičemž uvádí, že správní orgán prvního stupně dovozuje, že i u společných investic je zapotřebí, aby investiční zprostředkovatel zjišťoval informace o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech zákazníků od každého zákazníka jednotlivě. Dle účastníka řízení tomu tak není, neboť toto nevyplývá z § 15h ZPKT ani z jiného podzákonného právního předpisu. Z povinnosti poskytovat služby s odbornou péčí dle § 32 odst. 1 ZPKT toto dle názoru účastníka řízení taktéž nevyplývá, povinnost odborné péče je stanovena vágně a nelze ji vykládat široce a inovativně, jak učinil správní orgán prvního stupně. Účastník řízení tvrdí, že jeho argumentace, vysvětlující jeho pohled na věc, je logická. Investují-li totiž zákazníci společně, činí tak z nějakého důvodu. Výsledek rozhodování více osob nemusí být shodný s výsledkem rozhodování jednotlivců, kteří se na společné investici podílí. „Doporučení investice je tak směřováno k vůli společenstva.“ Taktéž i míra zjišťování informací se má logicky opírat o součet informovanosti společenstva.*

[21.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení k neurčitosti výroku (II) jako nedůvodné. Ve výroku (II) popsané jednání účastníka řízení je nezaměnitelné s jiným skutkem. Výroky napadeného rozhodnutí jsou dle bankovní rady dostatečně určité formulovány.

[22.] Podle § 68 odst. 2 správního řádu platí, že se ve výrokové části rozhodnutí uvede: „řešení otázky která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006 – 73, musí výrok rozhodnutí o správním deliktu obsahovat: „popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, **popřípadě** (pozn. slovo zvýrazněno bankovní radou) i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Neuvede-li správní orgán takové náležitosti do výroku svého rozhodnutí, podstatně poruší ustanovení o řízení [§ 76 odst. 1 písm. c)

s. ř. s.]““. Podle Nejvyššího správního soudu „smyslem přesného vymezení skutku ve výroku rozhodnutí je to, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním, a to zejména za účelem vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, vyloučení překážky věci rozhodnuté, určení rozsahu dokazování a zajištění řádného práva na obhajobu.“ (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2016, č. j. 4 As 29/2016-47-62). Podle bankovní rady je vymezení skutku ve výroku (II) dostatečně určité, když je zřejmé, že ve 30 případech u zákazníka účastníka řízení nebyly v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015 dostatečně zjišťovány ve výroku specifikované informace (tj. informace o zákaznickových odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, když účastník řízení řádně nezjišťoval zákaznickovy odborné znalosti v oblasti investic, zejména znalost služeb, investičních nástrojů a obchodů, jeho předchozí zkušenosti v oblasti investic, a to zejména informace o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování, o zdroji a výši pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách a o době, po kterou hodlá zákazník investiční nástroje držet, toleranci a preferencích ve vztahu k rizikům a účelu investice). Šlo o delikt pokračující, tj. informace o zákaznících nebyly získávány opakovaně. Klíčové je tedy podle bankovní rady časové vymezení skutku, tj. od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2015, a to, že se jednalo o delikt páchaný vůči zákazníkům účastníka řízení. Účastník řízení může z napadeného rozhodnutí seznat, za co je trestán. Nehrozí tedy, že by došlo k záměně účastníkovi řízení vytykaného jednání s jednáním jiným, je vyloučena překážka litispendence nebo dvojí postih za týž skutek. Účastník řízení ostatně nenamítá, že by nevěděl, za co je trestán, ale jen obecně nedostatečnou konkretizací výroku (II).

[23.] Bankovní rada dále uvádí, že konkrétně jsou pokyny (tedy 30 případů, kdy nebyly dostatečně zjišťovány informace o zákaznících) vymezeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí (bod 19. napadeného rozhodnutí ve spojení s poznámkou pod čarou č. 17).

[24.] K námitce účastníka řízení ohledně aplikace povinnosti stanovené v § 15i odst. 1 a § 15h odst. 1 ZPKT i v případě více zákazníků, kteří podávají společný pokyn, bankovní rada odkazuje na body 21. až 25. odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterými souhlasí. Bankovní rada konstatuje, že pochybení účastníka řízení, které zjistil správní orgán prvního stupně, spočívá v tom, že v případě společných investic účastník řízení nezjišťoval a nezaznamenával informace o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech u všech zákazníků, kteří se účastnili společné investice, ale (s výjimkou údaje o nejvyšším dosaženém vzdělání a povolání) zjišťoval pouze jeden údaj společně za oba zákazníky, kteří se na společné investici podíleli. Tento postup však nelze podle bankovní rady považovat za dostatečný, neboť účastníkovi řízení neumožní získat a zaznamenat individualizované informace od každého zákazníka jednotlivě a tyto vyhodnotit ve vzájemných souvislostech.

[25.] Bankovní rada konstatuje, že zákon o podnikání na kapitálovém trhu výslovně neupravuje situaci společných investic, nicméně z požadavku jednat při poskytování investiční služby s odbornou péčí a ze znění § 15h odst. 1 ZPKT je možné dovodit, že informace o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech je investiční zprostředkovatel povinen získat od každého zákazníka jednotlivě a teprve následně doporučit vhodný investiční nástroj nebo investiční službu nebo poskytnout radu ohledně investičního nástroje, a to i v případě společných investic. Ustanovení § 15h odst. 2 ZPKT dále upravuje, že informace podle odstavce 1 je obchodník s cennými papíry (podle § 32 odst. 3 ZPKT se aplikuje tato povinnost též na investičního zprostředkovatele) povinen získat v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby uvedené v § 15h odst. 1 ZPKT, poskytnutí rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby dle § 4

odst. 2 písm. d) a e) ZPKT odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. Tuto povinnost je možné splnit pouze za předpokladu, že informace o zákazníkovi, v tomto případě o zákaznících, kteří dávají společný pokyn, jsou získané od každého z nich v rozsahu nezbytném k tomu, aby investiční zprostředkovatel přesně porozuměl zásadním skutečnostem o zákazníkovi (zákaznících) a nabyl přesvědčení, že se zřetelem k druhu a rozsahu služeb požadovaných zákazníkem je daný investiční nástroj pro něj, resp. pro ně vhodný. Účastník řízení však u těchto zákazníků zaznamenal jednotlivě pouze informace o nejvyšším dosaženém vzdělání a povolání, což není dostatečné.

[26.] Bankovní rada zdůrazňuje, že stejný závěr, jaký dovedl správní orgán prvního stupně, vyplývá i z Obecných pokynů k určitým aspektům požadavků MiFID ohledně vhodnosti vydaných ESMA (European Securities and Markets Authority) ze dne 25. 6. 2012⁷⁵, ve kterých je konstatováno, že neexistuje-li odchylná dohoda klientů s povinnou osobou, je rozhodující postavení „nejslabší“ strany, tj. nejméně movité, s menšími znalostmi a zkušenostmi, z čehož vyplývá i nutnost zjišťovat informace o všech zákaznících, kteří se podílejí na společné investici (jinak by nebylo možné zjistit, který zákazník má menší znalosti, finanční zázemí atd.). Dohoda by měla upravovat, kdo je předmětem posouzení vhodnosti, jak bude posouzení provedeno v praxi, včetně toho, od koho by měly být informace získány, a obchodník s cennými papíry, resp. povinná osoba, by měl provést záznam o takové dohodě. Z bodu 18. napadeného rozhodnutí však bankovní rada zjistila, že dle vyjádření účastníka řízení, byly správnímu orgánu prvního stupně předány veškeré materiály a doklady, kterými účastník řízení k daným pokynům disponuje. Mezi těmito podklady nebyla žádná dohoda ani záznam o dohodě se zákazníky, kteří se podíleli na společné investici, odpovídající výše uvedeným pokynům.

IV. Námitky týkající se nepřezkoumatelnosti výroků napadeného rozhodnutí, zejména výroků (III), (V) a (VI) napadeného rozhodnutí, z důvodu nedostatečné individualizace (doplnění blanketního rozkladu ze dne 21. 12. 2016)

[27.] *Účastník řízení uvádí, že námitky ohledně nepřezkoumatelnosti výroku (II) z důvodu, že jednání v něm uvedené není dostatečně individualizované, platí i pro ostatní výroky, zejména výroky (III), (V) a (VI) napadeného rozhodnutí.*

[28.] Bankovní rada konstatuje, že nepřezkoumatelnost dalších výroků napadeného rozhodnutí, zejména výroků (III), (V) a (VI) napadeného rozhodnutí, namítá účastník řízení pouze v obecné rovině a s odkazem na námitky uvedené k výroku (II) napadeného rozhodnutí.

[29.] Bankovní rada s ohledem na výše uvedené obdobně odkazuje na odůvodnění v bodech 21. a 22. tohoto rozhodnutí o rozkladu a zdůrazňuje, že u výroků (III), (V) a (VI) je vždy uvedeno časové vymezení skutku a že v odůvodnění napadeného rozhodnutí k výroky (III) a (IV) jsou případy dále přesně specifikovány, a to odkazem na konkrétní pokyny, v případě výroku (VI) též i s uvedením zákazníků a údajů o nich.

[30.] Ve vztahu k výroku (V) napadeného rozhodnutí bankovní rada konstatuje, že k pozdnímu předání smluv a pokynů docházelo masově, v případě smluv došlo k pozdnímu předání v 1969 případech (předání za více než 10 dnů od uzavření smlouvy) a u pokynů došlo k pochybení (předání pokynu za více než 10 dnů od jeho přijetí) v 4 617 případech. Uvedení tisíců případů, kdy došlo k porušení povinnosti investičním zprostředkovatelem, ve výroku či odůvodnění napadeného rozhodnutí by zcela znepřehlednilo výrokovou část napadeného

⁷⁵ http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/dohled_financni_trh/legislativni_zakladna/obecne_pokyny_evropskych_organu_dohledu/esma_2012_387_cs.pdf.

rozhodnutí a vedlo k nesrozumitelnosti, odporuje procesní ekonomii a je též zbytečné. Skutek spočívající v pozdním předávání smluv a pokynů v období vymezeném ve výroku (V) napadeného rozhodnutí nemůže být zaměnitelný s jiným skutkem, resp. jednáním účastníka řízení (období, po které docházelo k pochybením, je uvedeno ve výroku (V) napadeného rozhodnutí a je zjevné, že se pochybení týkalo účastníka řízení a uzavřených smluv se zákazníky účastníka řízení a předaných pokynů zákazníků účastníka řízení).

[31.] Pokud jde o výrok (III) napadeného rozhodnutí, odkazuje bankovní rada na formulaci tohoto výroku v napadeném rozhodnutí a dále na body 29. až 40. odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména na body 32. a 34. V případě výroku (V) napadeného rozhodnutí odkazuje bankovní rada na formulaci tohoto výroku napadeného rozhodnutí a dále na body 52. až 57. odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména na bod 53. V případě výroku (VI) napadeného rozhodnutí odkazuje bankovní rada na formulaci tohoto výroku napadeného rozhodnutí a na body 58. až 108. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Na formulaci výroků (III), (V) ani (VI.) napadeného rozhodnutí bankovní rada neshledává nic neurčitého a souhlasí též s odůvodněním správního orgánu prvního stupně k příslušným výrokovým částem.

[32.] Bankovní rada přezkoumala i další výroky napadeného rozhodnutí, tj. výroky (I), (IV) a (VII) napadeného rozhodnutí, a i tyto výroky považuje za dostatečně konkrétní, tj. určité formulované, a proto přezkoumatelné ve správním soudnictví. Bankovní rada tak nemá za to, že by účastník řízení z těchto výroků nemohl seznat, co je mu kladeno za vinu, za co je trestán a že by hrozila zaměnitelnost s jiným jednáním účastníka řízení. Bankovní rada v té souvislosti opětovně odkazuje na vypořádání obdobné námitky účastníka řízení pod body 21. a 22. tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[33.] Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost či nezákonnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky uvedené v rozkladu za nedůvodné a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 4 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky